



JOURNAL
ETHICS,
ECONOMICS
AND COMMON GOODS

N° 20 (2), JULY - DECEMBER 2023.

EE & CG
ETHICS,
ECONOMICS
COMMON
GOODS

JOURNAL
ETHICS,
ECONOMICS
AND COMMON GOODS

N° 20 (2), JULY - DECEMBER 2023.

EE & **CG**
ETHICS,
ECONOMICS COMMON
GOODS

Journal Ethics, Economics & Common Goods, Vol.20, No. 2 July- December 2023 biannual publication edited by the Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla A. C, calle 21 sur 1103, Col. Santiago, C.P 72410, Puebla, Puebla. Tel. (222) 2299400, <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods>. Editors: María Teresa Herrera Rendón-Nebel. Exclusive use rights reserved No. 04-2022-071213543400-102, ISSN 2954 - 4254, both granted by the Instituto Nacional del Derecho de Autor. Technical responsible: Ana Xóchitl Martínez Díaz, Alejandra Isabel Ponce Sabido.

Date of last modification: January 30, 2024.

ISSN: 2954-4254

ESSENTIAL IDENTIFICATION

Title: Journal Ethics, Economics and Common Goods

Frequency: Bi-annual

Dissemination: International

ISSN online: 2954 - 4254

Place of edition: Mexico

Year founded: 2003

DIRECTORY

Editor

María Teresa Herrera Rendón Nebel
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. *México*
Facultad de Contaduría y Finanzas

Design

Alejandra Isabel Ponce Sabido

Editorial board

Jérôme Ballet. Université de Bordeaux.
France

Shashi Motilal. Université of Delhi. *India*

Mathias Nebel. Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. *México*

Patrizio Piraino. University of Notre Dame. *United States of America*

GENERAL INFORMATION

The Journal Ethics, Economics and Common Goods aims to be a space for debate and discussion on issues of social and economic ethics. Topics and issues range from theory to practical ethical questions affecting our contemporary societies. The journal is especially, but not exclusively, concerned with the relationship between ethics, economics and the different aspects of common goods perspective in social ethics.

Social and economic ethics is a rapidly changing field. The systems of thought and ideologies inherited from the 20th century seem to be exhausted and prove incapable of responding to the challenges posed by, among others, artificial intelligence, the transformation of labor and capital, the financialization of the economy, the stagnation of middle-class wages, and the growing ideological polarization of our societies.

The Journal Ethics, Economics and the Common Goods promotes contributions to scientific debates that combine high academic rigor with originality of thought. In the face of the return of ideologies and the rise of moral neopharisaisms in the Anglo-Saxon world, the journal aims to be a space for rational, free, serious and open dialogue. All articles in the journal undergo a process of double anonymous peer review. In addition, it guarantees authors a rapid review of the articles submitted to it. It is an electronic journal that publishes its articles under a creative commons license and is therefore open access.

Research articles, research reports, essays and responses are double-blind refereed. The journal is bi-annual and publishes two issues per year, in July and December. At least one of these two issues is thematic. The journal is pleased to publish articles in French, English and Spanish.

SCIENTIFIC BOARD

Alain Anquetil. ESSCA. France
Alejandra Boni. Universitat Politècnica de València. España
Andrew Crabtree. Copenhagen Business School. Denmark
Byaruhanga Rukooko Archangel. Makerere University. Uganda
Clemens Sedmak. University of Notre Dame. United States of America
David Robichaud. Université d'Ottawa. Canada
Demuijnck Geert. EDHEC Business School. France
Des Gasper. International Institute of Social Studies. Netherlands
Flavio Commin. IQS School of Management. España
François- Régis Mahieu. Fonds pour la recherche en éthique économique. France
Felipe Adrián Vásquez Gálvez. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México
Javier María Iguñiz Echevarría. Universidad Pontificia de Lima. Perú
Jay Drydyk. Carleton University. Canada
Jean Marcel Koffi. Université de Bouaké. Côte d'Ivoire
Jean-Luc Dubois. Institute de recherche sur le Développement. France
John Francis Díaz. Chung Yuan Christian University. Taiwan
Luigino Bruni. Università Lumen y Sophia. Italia
Mahefasoa Randrianalijaona. Université d'Antananarivo. Madagascar
Marianne Camerer. University of Capetown. South Africa
Mario Biggeri. Università di Firenze. Italia
Mario Maggioni. Università Cattolica del Sacro Cuore. Italia
Mario Solis. Universidad de Costa Rica. Costa Rica
Michel Dion. Université de Sherbrooke. Canada
Mladjo Ivanovic. Northern Michigan University. United States of America
Óscar Garza Vázquez. Universidad de las Américas Puebla. México
Óscar Ibáñez. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México
Patrick Riordan. University of Oxford. United Kingdom
Pawel Dembinski. Université de Fribourg. Switzerland
Pedro Flores Crespo. Universidad Autónoma de Querétaro. México
Prodipto Ghosh. The Energy and Resources Institute. India
Rebecca Gutwald. Ludwig-Maximilians Universität. Deutschland
Sandra Regina Martini. Universidade Ritter. Brasil
Sara Balestri. Università Cattolica del Sacro Cuore. Italia
Simona Beretta. Università Cattolica del Sacro Cuore. Italia
Stacy Kosko. University of Maryland. United States of America
Steve Viner. Middlebury College. United States of America
Volkert Jürgen. Hochschule Pforzheim. Deutschland

INDEX

RESEARCH ARTICLES

- p. 8 -24 Effet des pratiques d'adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d'Ivoire
Maxime Tano Assi, Célestin Koffi N'Goran et Bintou Tionkoli Silue.
- p. 25-42 ¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial
Matthias Nebel
- p. 43-64 Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México
María Teresa Herrera Rendón Nebel, Emmanuel Olivera Pérez
- p. 65-84 The Repugnant, the Sadistic, and Two 'Despotic' Conclusions in Population Ethics
Sreenivasan Subramanian

BOOK REVIEWS

- p.86- 90 Amartya, S. (2023). Citoyen du monde. Memoires. France : Odile Jacob, 496 pp.
Rima Hawi
- p. 91-96 Martínez, J., (2022). Por una política del bien común. Madrid: BAC, 520 pp
José Ramón Amor Pan

INTERVIEWS

- p.98- 105 Entretien avec Elsa Godart
Jérôme Ballet

RESEARCH ARTICLES

Effet des pratiques d'adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d'Ivoire

Maxime Tano Assi. Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo (Côte d'Ivoire).

Célestin Koffi N'Goran. Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo (Côte d'Ivoire).

Bintou Tionkoli Silue. Université Peleforo GON COULIBALY de Korhogo (Côte d'Ivoire).

Résumé:

L'article porte sur l'effet des pratiques d'adaptation au changement climatique sur le revenu brut des riziculteurs de Natio-Kobadara et de Lataha en contrat de métayage à Korhogo. Les données proviennent d'enquête auprès des ménages riziculteurs cultivant plusieurs parcelles en métayage. Nous estimons un modèle à effets aléatoires avec variables instrumentales afin de prendre en compte le biais d'endogénéité. Les résultats révèlent que la protection et la fertilisation des sols, la modification du calendrier cultural et la combinaison agriculture/élevage ne peuvent pas être utilisées pour faire face aux effets néfastes du changement climatique sur les revenus des riziculteurs de Natio-Kobadara et de Lataha en contrat de métayage. L'inefficacité marshallienne associée à ces stratégies d'adaptation provient, soit des mesures d'adaptation inappropriées à la zone d'étude, soit des mesures d'adaptation qui s'apparenteraient à des pratiques agroécologiques qui, naturellement, s'accompagnent dans un premier temps, d'une baisse des revenus. Par ailleurs, la faible fertilisation des sols du fait de l'importance des pertes d'azote, soit par volatilisation, soit par dénitrification, soit emportée par les eaux d'irrigation, produit une diminution des revenus. Une politique étatique de renforcement des capacités d'adaptation des riziculteurs aux aléas climatiques peut contribuer à l'amélioration des revenus agricoles.

Mots clés: adaptation, changement climatique, riziculteurs, Korhogo, côte d'ivoire.

Abstract:

The article focuses on the effect of climate change adaptation practices on the gross income of Natio-Kobadara and Lataha rice farmers under sharecropping contracts in Korhogo. The data comes from a survey of rice-growing households cultivating several sharecropping plots. We estimate a random effects model with instrumental variables to account for endogeneity bias. The results reveal that the protection and fertilization of the soil, the modification of the cropping calendar and the agriculture/livestock combination cannot be used to cope with the adverse effects of climate change on the incomes of rice farmers in Natio-Kobadara and Lataha in sharecropping contract. The Marshallian ineffectiveness associated with these adaptation strategies comes either from adaptation measures that are inappropriate to the study area, or from adaptation measures that would be similar to agroecological practices which, naturally, are accompanied in a first, a drop in income. In addition, the low fertilization of the soil due to the importance of

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

nitrogen losses, either by volatilization, or by denitrification, or washed away by irrigation water, produces a reduction in income. A state policy to build the capacity of rice farmers to adapt to climatic hazards can help improve agricultural income.

Keywords: adaptation strategies, climate change, rice farmers, Korhogo, ivory coast.

JEL: Q18, Q51, Q54.

Introduction

L’un des défis majeurs auxquels fait face l’agriculture mondiale est le changement climatique. Dans des zones importantes de production agricole, plus de 60% de la variabilité des rendements peuvent s’expliquer par la variabilité climatique (Ray et al. 2015). D’après ces auteurs, cela représente une fluctuation de production annuelle de 2 à 22 millions de tonnes pour des céréales telles que le maïs, le riz, le blé et le soja avec une hausse probable du fait du changement climatique (Mbow et al. 2019). Abritant la majorité des pays en développement dont l’agriculture est la principale source de richesse, l’Afrique Subsaharienne est le continent le plus vulnérable aux risques du changement climatique (Bwalya, 2013 ; Nangombe et al. 2018). En effet, la croissance de la productivité agricole dans cette région a été plus faible par rapport au reste du monde (Willy et Holm-Müller, 2013). Parmi les facteurs explicatifs de ce résultat, le changement climatique occupe une place importante (Di Falco, Veronesi et Yesuf, 2011).

En effet, le changement climatique accroît les pertes de rendements des cultures et du bétail (Calzadilla et al. 2014) et met en péril la stabilité de l’ensemble de la chaîne de production agricole (Wheeler et Von Braun, 2013). Cela se traduit par de faibles revenus agricoles et une diminution de la disponibilité alimentaire (Bhuiyan et al. 2017 ; Bakht et al. 2020). Le changement climatique peut aussi engendrer des pertes d’emplois et d’actifs et l’apparition de ravageurs et de maladies végétales susceptible d’affecter la santé humaine (Ogundeji, 2022). Face à cette situation, le maintien d’une sécurité alimentaire et de revenu agricole stable est un défi majeur pour la plupart des exploitations agricoles qui dépendent fortement des précipitations.

Il semble que la mise en œuvre de pratiques d’adaptation telles que l’amélioration de la variété des cultures, l’application agrochimique, la diversification des moyens de subsistance et l’irrigation peuvent permettre de faire face aux impacts négatifs du changement climatique (Ojo et al. 2021; Akanbi et al. 2021). Plus précisément, les stratégies d’adaptation, que le Groupe d’experts Intergouvernemental sur l’Evolution du Climat présente comme une « démarche d’ajustement au climat actuel ou attendu, ainsi qu’à ces conséquences » sont plus susceptibles d’augmenter la productivité agricole, d’améliorer les moyens de subsistance (Fadina et Barjolle, 2018), de contribuer à la sécurité alimentaire des ménages agricoles (Kogo, Kumar et Koech, 2021) et d’augmenter leur revenu (Asare-Nuamah et Mandaza, 2020).

S'il ne fait aucun doute que les stratégies d'adaptation conduisent considérablement à la réduction de l'impact négatif du changement climatique au niveau du secteur agricole, certains rapports soutiennent aussi que l'adaptation au changement climatique est aussi favorable à la mise en place d'une économie durable, le déblocage de nouvelles perspectives économiques et de nouveaux emplois et de générer un gain économique plus important par rapport à un scénario de statu quo (New Climate Economy, 2018 ; Banque Mondiale, 2020).

Cependant, les difficultés liées à l'accès au crédit et à la formation et la faible capacité des ménages en matière de gestion des ressources, combinées à une absence de cadre réglementaire et institutionnel, peuvent limiter la probabilité d'adaptation des agriculteurs, avec un impact négatif sur le revenu agricole et la sécurité alimentaire (Adeagbo, Ojo et Adetoro, 2020). De telles difficultés peuvent affecter la capacité des ménages agricoles à identifier les pratiques et les options appropriées pour répondre au changement climatique (Seo, McCarl et Mendelsohn, 2010). De plus, elles peuvent conduire aussi à la mise en œuvre de mauvaises pratiques d'adaptation avec des effets néfastes sur le revenu agricole (Di Falco, Veronesi et Yesuf, 2011) et un renforcement de leur vulnérabilité au changement climatique (Pilo, Gerber et Wünscher, 2021). De même, certaines pratiques d'adaptation au changement climatique qui s'apparente plus à des pratiques d'atténuation ou agroécologiques, bien qu'elles permettent de diminuer la vulnérabilité des systèmes agricoles aux aléas climatiques et de renforcer la résilience des systèmes agricoles aux chocs et catastrophes, peuvent avoir un effet négatif sur le revenu agricole à court terme. En effet, alors que l'agroécologie englobe l'ensemble des interventions humaines pour réduire ou supprimer les sources de gaz à effet de serre, l'adaptation met l'accent sur les effets négatifs du changement climatique (Andrieu, Kebede, 2020 ; ACF, 2018).

Dans de nombreuses régions du monde, des études empiriques ont mis en relation les pratiques d'adaptation au changement climatique et leurs effets sur le revenu des ménages agricoles. Cependant, les travaux empiriques qui prennent en compte les modes d'accès à la terre sont quasiment inexistantes. En effet, les investissements en termes d'effort de travail et/ou de mise en œuvre des pratiques d'adaptation dépendent du type de contrat agraire ou du comportement de l'agent face au risque (aléa climatique, etc.) (Binswanger et Rosenzweig, 1984). Ainsi, un manoeuvre agricole ne sera pas enclin à investir davantage pour l'adoption de pratique d'adaptation au changement climatique ou à accroître son temps de travail s'il ne doit conserver qu'une partie du produit marginal. C'est toute la problématique de l'inefficacité du métayage (partage de la production) par rapport au fermage (la location de terres pour un loyer fixe) décrit par Marshall (1920). Selon l'auteur, en présence de risque moral, le métayage conduit à une allocation sous-optimale des ressources. Toutefois, l'inefficacité marshallienne peut être atténuée si les stratégies d'adaptation au changement climatique se présentent comme une stratégie de partage de risque et d'incitation (Stiglitz, 1974) dans le paradigme principal/agent avec aléa moral. Car le partage des frais liés à la mise en œuvre des stratégies d'adaptation au changement climatique (Braverman et Stiglitz, 1986) peut inciter à l'effort et donc à l'amélioration de la production et du revenu agricole.

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Il est donc crucial de comprendre comment l’ensemble des stratégies mises en œuvre par les agriculteurs (la modification du calendrier cultural, la protection et la fertilisation des sols ainsi que la combinaison agriculture/élevage) en réponse au changement climatique affectent les revenus agricoles issus de l’agriculture en présence d’aléas moral et climatique. Ainsi, cet article vise à analyser l’effet des modes d’adaptation au changement climatique sur le revenu brut des riziculteurs de Natio-Kobadara et de Lataha en contrat de métayage dans la commune de Korhogo.

Il s’agit d’une région qui développe des systèmes de production variés comprenant une gamme étendue de produits agricoles dont des céréales, notamment le riz, le mil, le sorgho et le maïs avec des conditions spécifiques liées à la pluviométrie et aux sols.

A la suite de cette introduction, la structure de l’article se présente comme suite : La section 2 spécifie le modèle. La section 3 porte sur les éléments de méthode. La section 4 donne les résultats et leur interprétation. Et enfin, la section 5 conclut le document.

1. La spécification du modèle.

Nous prenons appui sur le modèle de maximisation de l’utilité développé par Pi (2013). A l’instar de Pi (2013) qui a montré comment le partage égalitaire de la production est compatible avec l’incitation à la production, nous augmentons le modèle pour prendre en compte l’effet des stratégies d’adaptation dans un contrat de métayage. Le modèle est composé de deux agents dans le paradigme Principal-Agent avec aléa moral où les deux agents sont neutres au risque.

Nous supposons un propriétaire foncier (PF) représentatif qui dispose d’une rizière de taille connue. Le PF négocie avec un manœuvre agricole (MA) représentatif. Le contrat est étudié à partir d’une exploitation moyenne. Le PF propose au riziculteurs un contrat dont les clauses sont les suivantes :

- 1) Le PF s’aventure à fournir les grains de riz, la rizière, les produits d’entretien, la matière organique et l’alimentation du MA.
- 2) Le PF confie au MA l’exécution des tâches suivantes : la préparation de la rizière, épandage d’engrais, lutte contre les ravageurs, la récolte, le battage et le séchage.
- 3) Le PF paye une somme (t) fonction de la quantité produite : $t = 0.5(q)$. Le MA reçoit la moitié de la production.
- 4) Pour inciter le riziculteur à faire des efforts, le propriétaire foncier fait dépendre la rémunération de ce dernier à la production totale et aux facteurs aléatoires. Pour lui permettre de faire un effort élevé, le propriétaire foncier accepte de rémunérer le risque en proposant au riziculteur des stratégies d’adaptation au changement climatique avec préfinancement des frais liés à leur mise en œuvre.

5) Le MA fournit pour la production des équipements de protection et de production (machette, limes) (facteurs variables).

Le contrat de métayage porte sur la production de riz, une culture traditionnelle dépendant de technologies rudimentaires. Par conséquent, le rendement de riz et donc le revenu agricole dépend d'au moins trois facteurs, à savoir les conditions climatiques (températures, pluviométries et nombre de jours de pluie), l'effort du paysan et la pratique d'adaptation. Ainsi pour une surface donnée, le niveau de rendement est donc spécifié comme suit :

$$Y_t = CL_p f(X_{t-1}, E_p, U_p) \quad [1],$$

avec : Y_p , le rendement de la période t ; CL_p , les facteurs climatiques ; E_t , l'effort du métayer ; U_p , la pratique d'adaptation et X_{t-1} , un index de fertilité de la terre à la fin de la période $t-1$.

Nous estimons un modèle de production de type Cobb-Douglas log linéaire :

$$\ln Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 A_{it} + \beta_2 C_{it} + \beta_3 S_i + \beta_4 O_{it} + \Theta_i + \epsilon_{it} \quad [2]$$

avec :

$\ln Y_{it}$, le logarithme du revenu brut agricole du riziculteur i à la période t ;

A_{it} , un vecteur de variables explicatives mesurant les stratégies d'adaptation. Il s'agit ici de la modification du calendrier cultural, de la combinaison agriculture/élevage et de la protection et la fertilisation des sols. Ces stratégies d'adaptation peuvent varier d'un producteur à un autre mais restent inchangées au cours de la période d'étude du fait des coûts liés à l'adoption d'une nouvelle stratégie (coût de recherche, de formation, etc.) ;

C_{it} prend en compte le changement climatique tels que les précipitations et les températures en saison sèche et humide et le nombre de jours de pluie ;

S_i représente les types de sol pour un riziculteur. Il s'agit ici des sols de type sableux et limoneux;

SO_{it} , un vecteur de variables explicatives représentant les caractéristiques sociodémographiques des ménages, à savoir l'âge, la production totale en valeur logarithmique, et le niveau d'étude (primaire et sans instruction) et l'âge ;

ϵ_{it} est une perturbation aléatoire non observable telle que la variation de la qualité du sol, la sensibilité de la parcelle aux changements climatiques, etc. ;

Θ_p , un effet individuel, une perturbation propre à chaque individu tel que l'effort du paysan i ;

β_0 est une constante;

β_k sont les coefficients des variables régresseurs avec $k=1...4$.

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

2. Eléments de méthode

2.1 Source des données et méthode d’échantillonnage

Nous avons identifié différentes catégories de ménages riziculteurs selon la taille des terres, le niveau de la production, l’option d’adaptation, etc. afin d’évaluer empiriquement l’effet sur le revenu agricole des pratiques d’adaptation mises en œuvre.

Données et zone d’étude

Les données utilisées dans cette étude proviennent principalement d’une enquête auprès des ménages riziculteurs dans la commune de Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire au cours de l’année agricole 2020-2021 auprès de 122 ménages riziculteurs. Cette zone est caractérisée par une baisse des précipitations qui s’est amorcée dès la fin des années 1960 en phase avec ce qui a été observé dans le Sahel. Cette baisse des précipitations s’est intensifiée au cours des années 1980 et 1990 avant de connaître une légère rémission dans les années 2000. Au cours de la période 1971-2000 comparativement à la période 1951-1980, la durée de la saison agricole a diminué de 1 à 10 jours (Goula et al. 2010). De 1960 à 2010, la température de toutes les localités du nord a cru avec un taux moyen de 1,6 °C soit une augmentation de 3,2 °C par siècle (MINEDD et PNUD, 2013).

Méthode d’échantillonnage

Pour spatialiser nos simulations des effets des stratégies d’adaptation sur le revenu net agricole, nous avons travaillé à l’échelle de la commune. Ainsi, pour capter la variabilité spatiale des stratégies d’adaptation dans ladite commune, nous avons utilisé un échantillonnage par quotas. Les quotas sont affectés au quartier de Natio-Kobadara et au village de Lataha. Ces localités ont bénéficié de barrages hydro-agricoles pour la riziculture.

Pour la collecte des données primaires, un échantillon de 122 riziculteurs a été défini dans ces deux localités à raison de 61 riziculteurs par localité. Pour sélectionner les ménages agricoles producteurs du riz, la technique d’échantillonnage par réseau ou boule de neige a été privilégiée.

Nous menons une étude sur les riziculteurs en contrat de métayage. Par conséquent, nous n’avons pas besoin d’un échantillonnage aléatoire qui inclut le fermage ou le faire-valoir direct avec main-d’œuvre salariée. L’échantillonnage boule de neige (Goodman, 1961) a donc été privilégiée pour sélectionner les métayers. Après avoir choisi quelques personnes correspondant au profil recherché, il leur a été demandé de nous conduire vers des personnes correspondant au même profil. L’enquête a permis de collecter des informations portant sur les caractéristiques des ménages, des parcelles, des sols, du climat et sur les stratégies d’adaptation. Les données ont été traitées et analysées à l’aide du logiciel Stata16.

Définition des variables du modèle

La variable dépendante est le revenu brut agricole par hectare de riz qui est calculé pour chaque ménage agricole. La difficulté de déterminer les charges liées à la riziculture justifie un tel choix. En effet, les riziculteurs, illettrés pour la plupart, ont du mal à évaluer les coûts de production des quatre campagnes précédentes. Le revenu brut agricole par hectare de riz est donc estimé sur quatre campagnes pour chaque ménage à savoir celles de 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 et 2019/2020.

Les variables régresseurs sont les variables d'adaptation, les variables climatiques, les variables pédologiques et les variables sociodémographiques.

Les variables liées à la capacité d'adaptation concernent la modification du calendrier cultural, la combinaison agriculture élevage ainsi que la protection et la fertilisation des sols. Pour les systèmes humains, il s'agit de réduire les effets préjudiciables et d'exploiter les effets bénéfiques. Pour certains systèmes naturels, l'intervention humaine peut faciliter l'adaptation au climat attendu ainsi qu'à ses conséquences. Les stratégies d'adaptation permettent aux populations de limiter les conséquences négatives du changement climatique et de profiter des bénéfices potentiels. Pour Dugué (2012), les paysans qui en ont les moyens tentent de s'adapter ou au minimum de « résister » aux impacts des changements climatiques par des réponses individuelles ou collectives. Les stratégies d'adaptation sont sensées influencer positivement la production et/ou le revenu.

Les variables climatiques sont des facteurs aléatoires susceptibles d'affecter le revenu agricole. Pour inciter le riziculteur à faire un effort élevé, le propriétaire foncier accepte de rémunérer le risque par la définition de stratégies d'adaptation au changement climatique. Le changement climatique est appréhendé par le biais du nombre de jours de pluie par année et de variables saisonnières pour la température et la précipitation, à savoir une variable saison sèche et une variable saison humide. La variable température saison sèche correspond à la moyenne des températures de la saison sèche (du mois de novembre à avril), et la variable température saison humide correspond à la moyenne des températures de la saison des pluies (du mois de mai à octobre). La variable précipitation saison sèche correspond au cumul des précipitations de la saison sèche et la variable précipitation saison humide correspond à celui de la saison des pluies. La température est exprimée en degré Celsius tandis que la précipitation est exprimée en mm de pluie. L'effet des variables climatiques sur le revenu est non linéaire (Ouedraogo, 2012).

Les variables édaphiques concernent les caractéristiques du sol et prennent en compte la texture du sol. Le type de sol est utilisé dans les régressions pour contrôler l'effet de la fertilité du sol sur le revenu net agricole des cotonculteurs. Deux types de sol sont identifiés à savoir les sols limoneux et les sols sableux. L'effet attendu des variables édaphiques dépend des propriétés du sol. Toutefois, il faudrait s'attendre à un effet négatif sur le revenu agricole des sols à faible niveau de fertilité et de capacité de rétention en eau (Albergel et al., 1984).

Tano Assi, M., Koffi N'Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d'adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d'Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Les variables sociodémographiques renferment le niveau d'étude, le statut matrimonial et l'âge du riziculteur. S'agissant tout d'abord du niveau d'instruction, Kabunga et al. (2012) trouvent que les agriculteurs les plus scolarisés ont tendance à adopter plus rapidement les innovations. En effet, les agriculteurs ayant un niveau d'instruction élevé sont susceptibles d'être plus informés sur les avantages des pratiques agro-environnementales et par conséquent plus disposés à les adopter. L'éducation favorise l'accès à une source diversifiée d'informations agricoles et peut être associée à une plus forte diversification des cultures (Kotchikpa, 2017). Quant à l'âge des riziculteurs, il s'établit en moyenne à 40 ans. L'âge est un élément déterminant pour l'expérience dans l'activité agricole. Il peut produire des effets positifs ou négatifs sur les adoptions de pratiques agro-environnementales (Lapar et Pandey, 1999), d'innovation (Kassie et al., 2013). En effet, les agriculteurs les plus âgés sont susceptibles d'avoir plus d'expérience en agriculture et de réagir favorablement à l'adoption d'innovation. Cependant, les jeunes agriculteurs ayant des horizons de planification plus longs, sont susceptibles d'investir davantage dans la conservation du sol (Amsalu et De Graaff, 2007). Les variables sociodémographiques portent aussi sur la situation matrimoniale des riziculteurs. Il s'agit ici d'un indicateur de la dotation en travail compte tenu du caractère rudimentaire des équipements de production. Par exemple, un chef d'exploitation marié peut disposer du travail de ses épouses et de ses enfants comme main d'œuvre familiale. L'adoption de certaines pratiques agroenvironnementales dépend de la disponibilité en main d'œuvre dans le ménage (Noltze et al., 2012). Toutefois, la taille du ménage peut avoir un effet positif sur le revenu net agricole (Ouédraogo, 2012) mais aussi un effet négatif sur la diversification des cultures (Van Dusen et Taylor, 2005).

2.2 Statistiques descriptives des variables du modèle et tests diagnostiques

Statistiques descriptives des variables

Le tableau ci-dessous présente la statistique descriptive des variables retenues dans le modèle en tenant compte de la qualité et de la disponibilité des données.

Les statistiques descriptives montrent que le revenu annuel brut par hectare s'établit en moyenne à 1.425 Fcfa. Aussi, sur 365 jours que compte l'année, le nombre de jours de pluie dans la commune de Korhogo s'établit en moyenne à 68 jours. En saison humide (du mois de mai à octobre), le département ne reçoit que 277 mm de pluie en moyenne par an contre 27 mm en saison sèche (du mois de novembre à avril). La température moyenne s'établit à 27 degré Celsius en saison sèche contre 26 degré Celsius en saison humique. S'agissant du type de sol, 32% des riziculteurs enquêtés ont un sol de type limoneux contre 22% pour les sols de type sableux. En ce qui concerne les variables socioéconomiques, le revenu moyen brut par hectare s'établit à 1.425 Fcfa par an. L'âge moyen du riziculteur, chef de ménage est de 40 ans et la production de riz s'établit à 1322.13 kg en moyenne par an. 16% des riziculteurs ont un niveau d'étude primaire et 77% n'ont aucun niveau d'étude. Pour faire face au changement climatique, 32% des riziculteurs enquêtés optent pour la modification du calendrier cultural, 16% pour la combinaison agriculture /élevage et enfin 41% pour la protection et la fertilisation des sols.

Tableau 1. Statistiques descriptives des variables du modèle

Blocs de variables	Composition des variables	Mean	S t d . Dev.	Observation
Les variables d'adaptation au changement climatique	Protection et fertilité des sols	.41	.49	L'exploitant adopte des stratégies d'adaptation comme la protection et la fertilisation des sols (1=oui, 0=non)
	Modification du calendrier culturel	.32	.46	L'exploitant tente de s'adapter au changement climatique à travers la modification de son calendrier culturel (1=oui, 0=non)
	Combinaison agriculture élevage	.16	.37	L'exploitant tente de s'adapter au changement climatique en combinant l'agriculture et l'élevage (1=oui, 0=non)
Les variables climatiques	Nombre de jours de pluie	68	12.30	Le nombre de jours de pluies par année
	Précipitation saison sèche	26.12	10.30	La précipitation saison sèche correspond au cumul des précipitations de la saison sèche (du mois de novembre à avril).
	Précipitation saison humide	276.35	87.85	La précipitation saison humide correspond au cumul de la saison des pluies (du mois de mai à octobre). La précipitation est exprimée en mm.
	Température saison sèche	26.50	.39	La température saison sèche correspond à la moyenne des températures de la saison sèche. La température est exprimée en degré Celsius.
	Température saison humide	25.72	.36	La température saison humide correspond à la moyenne des températures de la saison humide. La température est exprimée en degré Celsius.
Les variables édaphiques	Sol de type limoneux	.32	.46	Le sol est de type limoneux (1=oui, 0=non)
	Sol de type sableux	.22	.42	Le sol est de type sableux (1=oui, 0=non)

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Caractéristiques des ménages et des parcelles	Revenu brut	1424786	1768534	Le revenu brut agricole annuel par hectare
	Niveau d’étude primaire	.16	.37	Le riziculteur a un niveau d’étude primaire (1=oui, 0=non)
	Aucun niveau d’étude	.77	.41	Le riziculteur n’a aucun niveau d’étude (1=oui, 0=non)
	Production	1322.13	1284.18	Production annuelle moyenne en kg
	Âge	39.77	11.50	L’âge du chef de ménage en année révolue

Source : Données d’enquête à partir de Stata16.

Tests diagnostiques

Tout d’abord, pour valider statistiquement le modèle, trois tests ont été réalisés sur les résidus, à savoir les tests d’autocorrélation, d’hétéroscédasticité et de normalité des résidus (Tableau 2). La valeur de la probabilité étant supérieure à 5 %, l’hypothèse nulle est acceptée pour le test de normalité. Le rejet de l’hypothèse nulle d’absence d’autocorrélation et d’homoscédasticité des erreurs suppose la présence de biais d’endogénéité qu’il convient de corriger.

Tableau 2. Tests diagnostiques du modèle

Hypothèse nulle	Probabilité	Constat
Absence d’autocorrélation	0.00	Présence d’autocorrélation des résidus
Erreurs homocédastiques	0.00	Erreurs hétéroscédastiques
Présence de normalité	0.31	Normalité des erreurs

Source : Synthèse de l’Auteur à partir des résultats obtenus du logiciel Stata16.

Les hypothèses fondamentales d’absence d’autocorrélation et d’erreurs homoscédastiques n’étant pas vérifiées, pour remédier au problème de l’endogénéité de la variable production totale, nous avons estimé un modèle à effets aléatoires avec variables instrumentales (Tableau 3). Le test de suridentification de Sargan (Annexe 1) a permis de tester la validité des instruments utilisés. La probabilité du test étant de $0.36 > 5\%$, on accepte l’hypothèse nulle, de validité des instruments. De plus, la robustesse des estimations a été mise à l’épreuve à travers le test d’endogénéité de Hausman (Annexe 2). En effet, la probabilité du test ($\text{Prob} > F = 0.75$ et $\text{Prob} > \chi^2(1) = 0.74$) étant supérieur au seuil critique de 5%, on accepte l’hypothèse nulle d’exogénéité des variables. Les résultats de l’estimation du modèle avec variables instrumentales sont présentés au point suivant.

3. Résultats des estimations

Les résultats montrent que le modèle est globalement bon avec une Prob>chi2 = 0.00 inférieure à 5% et la constante est aussi significative au seuil de 5%. Aussi, le coefficient de détermination indique que 63% des variations du revenu brut agricole des riziculteurs sont expliqués par les variables régresseurs. La prise en compte de la composition des variables peut permettre de mieux apprécier ces résultats (Tableau 3).

Tableau 3. Robustesse de l'estimation par variables instrumentales

Variables		Coefficients	P-Value
Variables d'adaptation	Protection et fertilité des sols	-.52	0.00*
	Modification du calendrier cultural	-.004	0.96
	Combinaison agriculture élevage	-.09	0.63
Variables climatiques	Nombre de jours de pluie	-.006	0.02**
	Précipitation saison sèche	.15	0.12
	Précipitation saison humide	.06	0.51
	Température saison sèche	-.97	0.67
	Température saison humide	-4.60	0.07***
Variables édaphiques	Sol de type limoneux	-.02	0.72
	Sol de type sableux	-.39	0.00*
Variables caractéristiques des ménages et des parcelles	Niveau d'étude primaire	.07	0.7
	Aucun niveau d'étude	-.08	0.61
	Âge	-.06	0.57
	Production	.75	0.00*
Const_		25.95	0.03**
Obser : 454	Prob > chi2 : 0.00	R-squared : 0.61	

NB: *Significativité au seuil de 1% ; **Significativité au seuil 5% ; ***Significativité au seuil 10%
 Source : Auteurs de l'article.

S'agissant tout d'abord des variables liées au changement climatique, les résultats montrent que l'effet négatif et significatif du nombre de jours de pluie sur le revenu brut des riziculteurs est minime. En d'autres termes, lorsque le nombre de jours de pluie augmente, cela provoque une diminution presque négligeable du revenu des riziculteurs. Le nombre de jours de pluie indique la répartition de la quantité d'eau reçue sur tout le cycle cultural du riz. A égale précipitation entre deux années, celle qui aura le nombre de jours de pluie le plus élevé devrait avoir les meilleurs rendements et donc engendrer de meilleurs revenus au producteur.

Nos analyses révèlent aussi que l'augmentation des températures pendant la saison humique provoque un effet négatif et significatif sur le revenu brut agricole. Le changement climatique est associé à une augmentation des températures et des concentrations de CO2 qui réduisent les

Tano Assi, M., Koffi N'Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d'adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d'Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

rendements des cultures tout en favorisant la prolifération des mauvaises herbes et des parasites (CCI, 2011). Les carrés des variables climatiques ont été enlevés. Ce qui a donné aux coefficients associés aux variables de climat des valeurs plus raisonnables. La relation entre le revenu et le climat est non linéaire. Autrement, la hausse des précipitations ou des températures peut conduire à de meilleurs revenus aux producteurs jusqu'à un certain seuil au-delà duquel les précipitations deviennent néfastes à la culture du coton. L'effet sur le revenu brut des riziculteurs des autres variables climatiques, notamment les précipitation saison sèche et humique et la température saison sèche ne sont significatifs. Chen et al. (2014) ont obtenu des résultats mitigés quant à l'effet des températures sur les rendements de riz en monoculture en Chine. Si les auteurs soutiennent une hausse du rendement du riz en monoculture dans les régions du nord-est, du nord-ouest et du sud-ouest, les régions du centre et de l'est en connaissent une baisse. En ce qui concerne les précipitations, les résultats indiquent qu'il n'y a pas eu d'effet significatif des précipitations sur le revenu des riziculteurs de Korhogo. Ce résultat est contraire de ceux de Chen et al. (2014) qui soutiennent une augmentation des rendements de riz en monoculture dans le nord et le sud-ouest de la Chine avec une baisse dans les autres régions.

Les variables d'adaptation se traduisent, soit par la protection et la fertilisation des sols, soit par la modification du calendrier cultural, soit par la combinaison agriculture/élevage. Les résultats indiquent que les stratégies d'adaptation définies et préfinancées par le propriétaire foncier comme une forme de prise en charge du risque climatique se sont avérées inefficaces. En effet, alors que la stratégie de protection et de fertilisation des sols est significativement associée à une variation négative du revenu brut des riziculteurs, l'effet des deux autres stratégies sur leur revenu n'est pas significatif. Au moins deux arguments permettent d'expliquer un tel résultat, à savoir des mesures d'adaptation inappropriées et la prise en compte des pratiques agroécologiques.

S'agissant tout d'abord du premier argument, en supposant que le riziculteur accepte d'offrir un effort élevé, l'inefficacité marshallienne associée aux stratégies d'adaptation au changement climatique peut s'expliquer par des mesures d'adaptation inappropriées à cette zone, d'une part et par la faible fertilisation des sols du fait de l'importance des pertes de l'azote, d'autre part. Aussi, certains intrants destinés à la cotonculture sont détournés au profit de la production vivrière, notamment le riz. Ce comportement qui est susceptible de causer des dommages sur la santé des agriculteurs et des consommateurs, contribuent également au changement climatique. La faible fertilisation des sols du fait de l'importance des pertes, produit une diminution des rendements et des revenus. Segda (2006) a montré que seulement 31% de l'azote apporté sont utilisés par le riz dans la plaine rizicole de Bagré au Burkina Faso.

En se basant sur le second argument, la prise en compte des stratégies d'adaptation comme des pratiques agroécologiques s'accompagnent naturellement d'une baisse des revenus. En effet, les pratiques agroécologiques peuvent s'interpréter comme des pratiques d'atténuation du changement climatique, c'est-à-dire des mesures visant à réduire ou à limiter les émissions de gaz à effet de serre. C'est à juste titre que Parry et al. (2007) soutiennent qu'une politiques d'atténuation forte ne suffira pas à améliorer les performances agricoles (dans les régions d'Afrique au sud du

Sahara) qui risquent même de s'empirer si le secteur ne trouve pas les moyens de s'adapter au changement climatique.

En ce qui concerne les variables édaphiques, les résultats montrent qu'elles sont associées à une diminution du revenu. Plus précisément, lorsque le sol est de type sableux, cela dégrade le revenu du riziculteur. Les caractéristiques générales des sols au nord de la Côte d'Ivoire étant d'un faible niveau de fertilité et d'une faible capacité de rétention en eau, permettent d'expliquer cette situation. Les stratégies de fertilisation et de gestion de l'eau qui devraient permettre d'améliorer leur niveau de fertilité sont faiblement utilisées avec un effet négatif sur le revenu agricole. Les sols de type limoneux sont aussi associée à une variation négative mais non significative du revenu brut agricole.

Les caractéristiques des riziculteurs et des parcelles révèlent que l'âge et le niveau d'instruction des riziculteurs sont associés à une variation non significative du revenu. Cependant, les riziculteurs ne disposant d'aucun niveau d'instruction voient leur revenu brut diminué significativement. Un tel résultat peut s'expliquer par la non maîtrise des itinéraires techniques et des doses d'application des intrants du fait de leur faible niveau d'instruction.

Conclusion

Cette recherche vise à analyser l'effet des stratégies d'adaptation au changement climatique sur le revenu brut des riziculteurs de Natio-Kobadara et de Lataha en contrat de métayage à Korhogo. Les résultats révèlent que la protection et la fertilisation des sols, la modification du calendrier cultural et la combinaison agriculture/élevage ne peuvent pas être utilisées pour faire face aux effets néfastes du changement climatique sur les revenus des riziculteurs. L'inefficacité marshallienne associée aux stratégies d'adaptation au changement climatique peut s'expliquer soit par des mesures d'adaptation inappropriées à la zone d'étude, soit par des mesures d'adaptation qui s'apparentent à des pratiques agroécologiques qui, naturellement, s'accompagnent dans un premier temps, d'une baisse de revenus. Par ailleurs, la faible fertilisation des sols du fait de l'importance des pertes d'azote, soit par volatilisation, soit par dénitrification, soit emportée par les eaux d'irrigation, produit une diminution des rendements et des revenus. Ceci dit, l'adaptation au changement climatique, si elle est correctement mise en œuvre, peut contribuer à améliorer des revenus agricoles et de la sécurité alimentaire. Toutefois, à l'impératif de contenir le réchauffement global dans des limites supportables s'ajoute celui de s'y préparer. Ainsi adaptation et atténuation au changement climatique doivent réciproquement se compléter.

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Bibliographie

Action Contre la Faim (2018) *Agroécologie et changement climatique* [sur internet] disponible sur le <https://www.actioncontrelafaim.org/wp-content/uploads/2020/03/Politique-ACF-Agro%C3%A9cologie-et-Changement-climatique.pdf>, consulté le 03-06-2022

Andrieu, N., Kebede, Y., (2020) *Climate Change and Agroecology and case study of CCAFS*. CCAFS Wageningen, the Netherlands: CGIAR Research Program on Climate Change, Agriculture and Food Security (CCAFS) : Working Paper.

Albergel, J., Carbonnel, J.P., Grouzis, M., (1984) Période climatique au Burkina Faso : Incidences sur les ressources en eau et sur les productions végétales. *Cahier ORSTOM*, série Hydrologie. (21)1, 3-19.

Adeagbo, O.A., Ojo, T.O., Adetoro, A.A., (2021) "Understanding the determinants of climate change adaptation strategies among smallholder maize farmers in South-west, Nigeria". *Heliyon*, (7)2. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e06231>.

Akanbi, R.T., Davis N., Ndarana, T., (2021) "Climate change and maize production in the Vaal catchment of South Africa: Assessment of farmers’ awareness, perceptions and adaptation strategies". *Climate Research*. 82, 91-209.

Allen, D., Lueck, D., (1992) "Contract Choice in Modern Agriculture: Cash Rent versus Crops-hare". *Journal of Law and Economics*. (35), 397-426.

Amsalu, A., De Graaff, J., (2007) "Determinants of adoption and continued use of stone terraces for soil and water conservation in an Ethiopian highland watershed". *Ecological Economics*. (61)2-3, 294-302.

Asare-Nuamah, P., Mandaza, M.S., (2020) *Climate change adaptation strategies and food security of smallholder farmers in the rural Adansi North District of Ghana*. In Handbook of Climate Change Management: Research, Leadership, Transformation, Berlin/Heidelberg, Germany: Springer International Publishing.

Bakht, S., Safdar, K., Khair, K.U., Fatima, A., Fayyaz, A., Ali S. M., Munir H., Farid M., (2020) "The Response of Major Food Crops to Drought Stress: Physiological and Biochemical Responses". *Agronomic Crops*, Springer: Singapore. 93-115.

Banque M. (2020) *3 Things You Need to Know About Adaptation and Resilience* [sur internet] <https://www.worldbank.org/en/topic/climatechange/brief/3-things-you-need-to-know-about-adaptation-and-resilience>.

Becker, G. S., (1976) "Altruism, egoism, and genetic fitness: Economics and sociobiology". *Journal of Economic Literature*. (4)3, 817-826.

Bhuiyan, C., Saha, A.K., Bandyopadhyay, N., Kogan, F.N., (2017) "Analyzing the impact of thermal stress on vegetation health & agricultural drought : a case study from Gujarat, India". *GIScience Remote Sens.*, 54. *GIScience & Remote Sensing*. 54(2), 678-699.

- Binswanger, H., Rosenzweig, M., (1984) *Contractual Arrangements, Employment, and Wages in Rural Labor Markets: A Critical Review*. In Hans Binswanger & Mark Rosenzweig (eds), *Contractual Arrangements, Employment, and Wages in Rural Labor Markets in Asia*, New Haven: Yale University Press.
- Braverman, A., Stiglitz, J., (1986) "Cost-Sharing Arrangements under Sharecropping: Moral Hazard, Incentive Flexibility, and Risk". *American Journal of Agricultural Economics*. (68), 642-652.
- Bwalya, M., (2013) *Comprehensive Africa Agriculture Development Programme (CAADP) to Reduce Food Security Emergencies in Africa*, NEPAD Planning and Coordinating Agency: Johannesburg, South Africa.
- Calzadilla, A., Zhu, T., Rehdan, K., Tol, R. S. J., Ringler, C., (2014) "Climate Change and Agriculture: Impacts and Adaptation Options in South Africa". *Water Resources and Economics*. 5(5), 24-48.
- CCI (2011). *Coton et changement climatique: impacts et options de réduction et d'adaptation*. [Document technique]. MAR-11-200.F, Genève, 36p.
- Chen, C., Zhou, G-S, Zhou, L. (2014) "Impacts of Climate Change on Rice Yield in China From 1961 to 2010 Based on Provincial Data". *Journal of Integrative Agriculture*. 13(7), 1555-1564.
- Di Falco, S., Veronesi, M., Yesuf, M., (2011) "Does Adaptation to Climate Change Provide Food Security? A Micro-Perspective from Ethiopia". *American Journal of Agricultural Economics*. 93(3), 829-846.
- Dugué, M-J. (2012) *Caractérisation des stratégies d'adaptation au changement climatique en agriculture paysanne. Etude de capitalisation réalisée sur les terrains de coopération d'AVSF*.
- Fadina, A.M.R., Barjolle, D., (2018) "Farmers' adaptation strategies to climate change and their implications in the Zou department of South Benin, Environments", 5, 15. doi:10.3390/environments5010015.
- Goodman, L. A. (1961) "Snowball sampling". *Annals of Mathematical Statistics*. (20), 572-579.
- Goula, B. T. A, Srohourou B., Brida A.B., N'zué K.A. & Goroza G., (2010) "Determination and variability of growing seasons in Côte d'Ivoire. *International Journal of Engineering Science and Technology*". 2(11), 5993-6003
- Kabunga, N.S., Dubois, T., Qaim, M. (2012) *Heterogeneous information exposure and technology adoption: The case of tissue culture bananas in Kenya*". *Agricultural Economics*. (43)5, 473-486.
- Kassie, M., Jaleta, M., Shiferaw, B., Mmbando, F., Muricho, G. (2013) "Adoption of interrelated sustainable agricultural practices in smallholder systems: evidence from Tanzania". *Technological Forecasting and Social Change*. 80(3), 525-540.
- Kogo, B.K., Kumar, L., Koech, R., (2021) "Climate change and variability in Kenya: a review of impacts on agriculture and food security. *A Multidisciplinary Approach to the Theory and*

Tano Assi, M., Koffi N’Goran, C. y Tionkoli Silue, B. (2023) "Effet des pratiques d’adaptation au changement climatique sur le revenu agricole : cas des riziculteurs en contrat de métayage à Korhogo au nord de la Côte d’Ivoire". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 8-24. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Practice of Sustainable Development, Springer". *Environment, Development and Sustainability*, 23(1), 23-43.

Kotchikpa, G. L., (2017) Droits de propriété foncière, aversion au risque et performance des petits producteurs agricoles. *Thèse de doctorat en agroéconomie*, Québec, Canada, 174p

Lapar, A. L., Pandey, S., (1999) "Adoption of soil conservation: the case of the Philippine uplands". *Agricultural Economics*. (21)3, 241-256.

Marshall, A., (1920) *Principles of Economics*, Philadelphia: Porcupine Press.

Mbow C., Rosenzweig C., Barioni L.G., Benton T.G., Herrero M., Krishnapillai M., Liwenga E., Pradhan P., RiveraFerre M.G., Sapkota T., Tubiello F.N., Xu Y., (2019) *Food Security Supplementary Material*. In: *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems* [P.R. Shukla, J. Skea, E. Calvo Buendia, V. MassonDelmotte, H.-O. Pörtner, D.C. Roberts, P. Zhai, R. Slade, S. Connors, R. van Diemen, M. Ferrat, E. Haughey, S. Luz, S. Neogi, M. Pathak, J. Petzold, J. Portugal Pereira, P. Vyas, E. Huntley, K. Kissick, M. Belkacemi, J. Malley, (eds.)].

Minedd, P. (2013) Étude de Vulnérabilité du Secteur Agricole face aux Changements Climatiques en Côte d’Ivoire, Ministère de l’Environnement et du Développement Durable en Côte d’Ivoire et Programme des Nations Unies pour le Développement.

Nangombe, S., Zhou, T., Zhang, W., Wu, B., Hu, S., Zou, L., Li, D., (2018) "Record-breaking climate extremes in Africa under stabilized" 1.5C° & 2C° global warming scenarios. *Nature Climate Change*, 8(5), 375-380.

Noltze, M., Schwarze S., Qaim, M., (2012) "Understanding the adoption of system technologies in smallholder agriculture: The system of rice intensification (SRI) in Timor Leste". *Agricultural Systems*, (108), 64-73.

Ojo, T.O., Adetoro A.A., Ogundeji A.A., Belle, J.A., (2021) "Quantifying the determinants of climate change adaptation strategies and farmers’ access to credit in South Africa". *Science of the Total Environment*., 792, 148499. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.148499>.

Ogundeji, A.A., (2022) "Adaptation to Climate Change and Impact on Smallholder Farmers’ Food Security in South Africa". *Agriculture*, (12)589, 1-16, <https://doi.org/10.3390/agriculture12050589>.

Ouédraogo, M., (2012) "Impact des changements climatiques sur les revenus agricoles au Burkina Faso". *Journal de l’agriculture et de l’environnement pour le développement international (JAEID)*, (106)1, 3-21.

Parry, M., Canziani O., Palutikof J., Van der Linden P. & Hanson C. (eds), (2007) *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pi, J., (2013) "A New Solution to the Puzzle of Fifty- Fifty Split in Sharecropping". *Ekonomiska istraživanja-Economic Research*, (26)2, 439-450.

Pilo, M., Gerber N., Wünscher T., (2021) "Impacts of Adaptation to Climate Change on Farmers' Income in the Savanna Region of Togo". *Revue Economique*, (72)3, 421-442.

Ray, D. K., Gerber, J. S., MacDonald, G. K., West P. C., (2015) "Climate variation explains a third of global crop yield variability". *Nature Communications* (6) 5989, <https://doi.org/10.1038/ncomms6989>.

Segda, Z., (2006) Gestion de la fertilité du sol pour une production améliorée et durable du riz (Oriza Sativa L.) au Burkina Faso : Cas de la plaine irriguée de Bagré. Thèse de doctorat présenté à l'UFR/SVT, Université de Ouaga, Burkina Faso.

Seo, S. N., McCarl, B. A., Mendelsohn, R., (2010) "From Beef Cattle to Sheep under Global Warming? An Analysis of Adaptation by Livestock Species Choices in South America". *Ecological Economics*, 69(12), 2486-2494.

Stiglitz, J.E., (1974) "Incentives and risk sharing in sharecropping". *The Review of Economic Studies*, 219-255.

The New Climate Economy, (2018) Unlocking the inclusive growth story of the 21st century: accelerating climate action in urgent times disponible sur le https://newclimateeconomy.report/2018/wp-content/uploads/sites/6/2018/09/NCE_2018_FULL-REPORT.pdf, Washington, DC 20002, USA.

Van Dusen, M. E., Taylor, J. E., (2005) "Missing markets and crop diversity: Evidence from Mexico". *Environment and Development Economics*. (10), 513-531.

Wheeler, T., Von Braun, J., (2013) "Climate Change Impacts on Global Food Security". *Science*. 341(6145), 508-513.

Willy, D. K. & Holm-Müller, K., (2013) "Social Influence and Collective Action Effects on Farm Level Soil Conservation Effort in Rural Kenya". *Ecological Economics*. 90(1), 94-103.

¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué?

Un enfoque de bien común en materia de Responsabilidad social empresarial

Matthias Nebel. Profesor Investigador de Ética social y Pensamiento Social Cristiano (SNI II). Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, IPBC.

Resumen

Este artículo, de índole teórico, desarrolla lo que podría ser un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial (RSE). La primera parte sitúa nuestro aporte en la literatura existente sobre RSE. Un enfoque de bien común en materia de RSE no agrega simplemente otra teoría más a las que ya estructuran este campo, sino que retoma y unifica tres cuerpos de literatura existentes. Estos elementos teóricos permiten proponer, en la segunda parte del artículo, una comprensión inédita de RSE basada sobre las condiciones normativas requeridas para la existencia de un equilibrio dinámico en un sistema de bienes comunes de base. De este modo se cerciora la naturaleza de la RSE como una obligación a contribuir a la creación de dinámicas de bien común en la sociedad. En la conclusión y para asentar la dimensión práctica de esta redefinición, se muestra como tal enfoque de bien común permite deconstruir la noción de 'creación de valor compartido' avanzada por Porter y Kramer (2011) como una revolución y superación de la RSE.

Palabras clave: sistemas de bien común, gobernanza corporativa, responsabilidad social empresarial.

Abstract

This theoretical article develops a common good approach to corporate social responsibility (CSR). The first part of the paper contextualizes our contribution in the existing literature on CSR. A common good approach to CSR does not simply add yet another theory to those already structuring the field, but rather builds on and unifies three existing bodies of literature. The second part proposes a new understanding of CSR based on the normative conditions required for the existence of a dynamic equilibrium in a system of basic common goods. This allows us to capture the concept of CSR as an obligation to contribute to the creation of common-good dynamics in a society. In order to establish the practical dimension of this redefinition, the conclusion show this approach makes it possible to deconstruct the notion of "shared value creation" advanced by Porter and Kramer (2011) as an overarching concept that leaves behind all talk of CSR.

Keywords: common good systems, corporate governance, corporate social responsibility.

JEL: M14, G34, C13, L31.

Introducción

1. Ambigüedad semántica de la RSE.

El propósito de este artículo es a la vez simple y algo cándido, pero no dejara de ser también complejo y arduo. Quisiera retomar lo que denominamos Responsabilidad Social Empresarial (RSE) desde la perspectiva de bien común que he desarrollado en los últimos años. La RSE ha surgido como un campo especializado de conocimiento a partir de los 80'. Hoy en día esta literatura es a la vez pletórica y algo estancada en sus diversas escuelas, como si, una vez reconocida la pertinencia de su propósito, la notoria dificultad por especificar los contornos de tal responsabilidad hubiese dejado el tema como en un limbo académico.

La imprecisión semántica del termino RSE es efectivamente bien atestada, dilema recurrente desde los mismos albores de la RSE.¹ Esta ambigüedad semántica originaria nutre a su vez una constante búsqueda de re-definición del concepto de RSE, intentando especificar, determinar y acotar la intuición primogénita: La empresa no existe en el vacío; es parte de una sociedad más amplia y tiene como tales derechos como obligaciones legales y morales que se derivan directamente de esta pertenencia.

Llama la atención esta aparente dificultad a plasmar la intuición primordial en un cuerpo teórico consensuado. ¿Sera debido a alguna aporía propia del concepto de RSE? ¿Alguna contradicción interna al término que impide que se pueda plasmar en un concepto claro? ¿O será más bien que ha menguado la creatividad conceptual necesaria para poder capturar la intuición que sirve de base a la RSE? En este artículo adoptaré esta segunda postura. Parte de nuestra dificultad para plasmar el concepto de RSE viene, a mi parecer, de la ceguera que propicia el individualismo metodológico a la base de nuestras ciencias sociales, como lo argumentaré más adelante². Para el momento, permítame hacer uso de una historia sencilla y reciente para ilustrar para mí lo que constituye la dificultad central de toda determinación de una RSE.

2. Fertilizantes y RSE: ¿Quién quiso qué?

A final de marzo 2022, todavía temprano, salió don Pedro y fue con su compadre de la tienda de enfrente. Iba a pedir el precio del bulto de abono antes de sembrar su milpa. Pero su amigo alzo las manos al cielo y explico: “hay compa, por el conflicto en Ucrania los precios se dispararon. No hay disponibilidad y yo no tengo. Esta muy escaso y cuando hay, te piden 4 o 5 veces más que el año anterior”. Y he aquí don Pedro, regresando a casa cabizbajo, ponderando si este año valdrá la pena sembrar; conjeturando el precio del abono y de la cosecha; calculando si el costo del primero no superará sus ganancias por la venta del maíz. En la noche decide no sembrar. Don Pedro no era el único. Más allá, en Estados Unidos, India y China, las empresas que comercian fertilizantes han visto los stocks reducirse, las cadenas de suministros tensarse y la cotización del nitrato de amonio y de la urea agrícola dispararse sobre las bolsas de materias primas. Rusia,

1 Wotaw ya denota en 1972 esta polisemia: “La responsabilidad social de las empresas significa algo, pero no siempre lo mismo para todas las personas. Para algunos conlleva la idea de responsabilidad o capacidad jurídica; para otros, se refiere a un comportamiento socialmente responsable en el sentido ético; para otros, el significado que se transmite es el de hacerse ‘responsable de’ en un sentido causal; muchos simplemente lo asimilan a una contribución caritativa; algunos lo interpretan como conciencia social; muchos de los que lo adoptan con más fervor lo ven como un mero sinónimo de pertenencia legítima en un contexto local; unos pocos ven una especie de deber fiduciario que impone normas de conducta más estrictas a los empresarios que a los ciudadanos en general” (Wotaw, 1972, p. 25).

2 Sin embargo, no dejen de pensar que la intuición, en su aparente evidencia, encubre alguna paradoja. ¿No será que a pesar de su amplia aceptación no sea sino que un parallogismo cual aparente evidencia tenga que ver con la pertenencia de cualquier empresa a un sistema social? Pero que de aquí se pueda derivar de manera directa una responsabilidad, sin especificar primeramente su objeto y su correlación con la capacidad de acción de una empresa me parece dudoso.

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

primer proveedor mundial de estos fertilizantes, está bajo sanciones internacionales lideradas por Estados Unidos. Ucrania, que contribuye una parte significativa de la producción mundial de cereales está en guerra. Por lo mismo, en la oficina de la multinacional Cargill en Ginebra³, especializada en el trading de cereales, aumenta el hedge sobre contratos a futuro de maíz por el riesgo doble de la escasez mundial de fertilizante y de la interrupción de la producción ucraniana. En esta cadena compleja: ¿Quién es responsable de la cosecha perdida de don Pedro? ¿Quién quiso privarlo de su maíz? ¿El compa de la tiendita de fertilizante? ¿Los intermediarios nacionales? ¿Rusia? ¿Estados Unidos? ¿Las agencias financieras que ponderan los riesgos de mercado? ¿Las multinacionales que comercian los fertilizantes y el maíz? La responsabilidad es aquí sistémica. Ninguna atribución puede desvincularse de la racionalidad imbricada y globalizada de los mercados internacionales. Entonces ¿Al menos actuaron algunos de estos actores de manera imprudentes, sin considerar las consecuencias sistémicas y lejanas de sus acciones? Ni siquiera. Cada uno de estos agentes antepuso a estas consecuencias otros motivos, habitualmente ligados a su identidad, valores o sobrevivencia como país o como empresa. Cada uno, en el marco de las reglas de juego compleja del sistema geopolítico y económico hizo lo que le pareció razonable y prudente. Pero entonces: ¿De qué son responsables estos agentes? ¿Son inocentes; sujetos de una racionalidad que les escapa y los coarta a la vez? Si bien se puede acordar que ninguno de estos actores lleva directamente la responsabilidad de la cosecha perdida de don Pedro, en su conjunto, como sistema, si lo hacen. Es como sistema globalizado de producción y distribución de granos y fertilizantes que éste fallo y creo una penuria de materia prima que afecto don Pedro.⁴

Es esta complejidad que necesita ser integrada en la modelización de la RSE. Sin esta, la RSE se queda chica y se pierde en sus contradicciones o al contrario se infla y atribuye de manera indiscriminada una responsabilidad prometeana a todos los actores hasta agobiarlos de obligaciones y exigencias que nunca podrán cumplir. Un enfoque de bien común, como lo sugiere parte de la literatura sobre RSE, intenta dar cuenta de esta complejidad sistémica, especificar la agencia de las empresas como actores sociales y precisar cuál es el objeto y contenido de la responsabilidad social empresarial.⁵ Este ensayo se inscribe en la prolongación de estos trabajos.

En lo que sigue voy primero a enmarcar un enfoque de bien común en la literatura existente sobre RSE. Un enfoque de bien común en materia de RSE no agrega simplemente otra teoría a las que ya estructuran este campo, sino que retoma y unifica tres cuerpos de literatura existentes. Los elementos teóricos así resaltados en las diferentes conceptualizaciones de la RSE nos permitirán, en la segunda parte desarrollar la RSE en términos de sistema de bienes comunes, de una agencia social de las empresas y de una obligación a la contribuir a la creación de dinámicas de bien común en la sociedad. Finalmente, para asentar la dimensión practica de esta redefinición, la conclusión mostrará como un enfoque de bien común permite deconstruir la noción de 'creación de valor compartido' avanzada por Porter y Kramer (2011).

3 Abis, S. (2023). 3. Géoeconomie du blé : commerce, logistique et négoce. Dans : , S. Abis, Géopolitique du blé: Un produit vital pour la sécurité mondiale (pp. 53-79). Paris: Armand Colin.

4 Pero esta respuesta, cómodamente compleja del punto de vista teórico, se topa con una dificultad practica: (a) ¿Quién lleva la responsabilidad efectiva del sistema geopolítico y global en su conjunto? Las empresas no lo hacen; y ningún estado quiere hacerlo. En realidad, actualmente, nadie asume de manera efectiva la responsabilidad total del sistema geopolítico. (b) ¿Será entonces mejor hablar de una zona de 'ausencia de responsabilidad', de una 'falla del mercado'? ¿Es decir de un incidente inherente a toda racionalidad sistémica y que deriva de sus imperfecciones y que no ha de ser adscrita a alguna intención o voluntad humana? Tal postura priva los agentes geopolíticos de toda responsabilidad moral y atribuye a la lógica de los sistemas sociales propiedades ineludibles y mecánicas que en realidad no tienen. Los agentes geopolíticos no son del todo impotentes ante el funcionamiento de un sistema social. La libertad y el poder de los agentes sociales no es nulo y los sistemas sociales no son autopoeítico.

5 Alford & Naughton, 1995, 2002; Melé, 2002; Besser, Miller & Perkins, 2006; Lacznia, Murphy, 2014; Naughton 2015; Frémeaux, Michelson, 2017; Felber, 2019.

1. Enmarcar un enfoque de bien común en la literatura existente sobre RSE

El objetivo de esta primera parte es el siguiente: recoger algunos elementos teóricos claves de tres enfoques diferentes sobre RSE y mostrar que estos han de articularse para permitir la integración de la complejidad que señalaba arriba.

Varios autores se han dado a la tarea de presentar y articular las diversas corrientes que estructuran la RSE (Garriga, Melé, 2004; Frynas Yamahaki, 2016; Latapí Agudelo, M. A., Jóhannsdóttir, 2019). En lo que sigue retomo aquí la tripartición de la literatura propuesta por Garriga, Melé.

1.1 Enfoque politológico: el poder factico de las empresas como agentes sociopolíticos.

Los trabajos seminales de Davis (1960; 1967) and Donaldson (1982) subrayan el poder que tienen las empresas en una sociedad, es decir su influencia directa o indirecta sobre su contexto social, político y económico. Las empresas no son agentes sociales pasivos sino activos y ejercen frecuentemente de manera decidida su influencia para mejorar sus perspectivas económicas, sea sobre la representatividad política o sobre el marco regulatorio de la actividad económica. Un enfoque politológico no puede sino reconocer que las empresas tienen una cierta capacidad para transformar la realidad social en la cual existen. De ahí se deriva inmediatamente la pregunta de la regulación de este poder factico en una democracia liberal. Y las respuestas son clásicas: Primero un respeto de la legalidad, peculiarmente en materia de influencia política, obligaciones fiscales y del derecho laboral de los trabajadores; segundo una exigencia de transparencia, tanto en las actividades económicas y financieras de las empresas como en sus gestiones sociales y políticas. La propuesta se inscribe por lo tanto en el reconocimiento de una responsabilidad social ciudadana de las empresas (Donaldson, 1982), insistiendo sobre el cumplimiento puntual y completo de sus obligaciones legales. Ciertos autores, sin embargo, extienden esta responsabilidad ciudadana para abarcar en su giro lo que en una democracia es el 'rol ciudadano' de una empresa (McIntosh, Alii, 1998). Este 'rol ciudadano empresarial' se desliza del objeto del Estado democrático (el acuerdo de justicia básico, tal cual lo expresa la constitución). Así, cuando por el motivo que sea, el Estado no puede garantizar este acuerdo de justicia básico, entonces incumbe a los actores ciudadanos, entre los cuales las empresas, tomar iniciativas que permiten, al menos de manera temporal y subsidiaria, subsanar esta carencia grave de justicia.

Como lo veremos más adelante, este enfoque politológico enfatiza la agencia y rol social de las empresas. Precisamente, un enfoque de bien común resaltara la importancia de esta agencia como detonador de dinámicas de bien común, pero insiste sobre la necesidad de reconocer a esta responsabilidad un horizonte normativo superior a la mera legalidad o incluso al marco constitucional. La RSE no puede ni debe de limitarse a las cuestiones de justicia porque muchas cuestiones sociales trascienden la pregunta de la igualdad para abarcar la pregunta de los bienes que valoramos juntos y han de congregarnos como una sociedad humana. La pregunta por lo mismo no puede limitarse a lo que es legal o justo, sino debe forzosamente ampliarse a lo que nos permite vivir juntos como seres humanos (Hollenbach, 2002).

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

1.2 Enfoque inclusivo: las empresas como parte de un orden social al cual han de contribuir

Otro enfoque de RSE, de corte más sociológicos (Preston & Post, 1975, 1981; Emshoff, Freeman, 1978), entiende las empresas como integrantes de un orden social preexistente; orden social sobre el cual construyen sus actividades y del cual dependen (legalidad, previsibilidad y confianza, normas y valores, universo simbólico, etc.). Por lo mismo, no pueden las empresas considerar tal orden social como un dado; no pueden ni deben tener una práctica que sea depredadora de tal orden social. Al contrario, la gestión empresarial habrá de reconocer que tienen que contribuir a este orden social. De manera que la matriz de la RSE se expresa aquí en términos muy amplio de respeto, servicio, y contribución al orden social.

Afín al análisis institucional, las empresas se describen aquí como un enjambre de reglas, roles y mecanismos que organizan interacciones sociales complejas. Un elemento ha de remarcarse. La racionalidad del orden social que estas empresas crean no se limita a la organización formal de la producción y distribución, sino que se extiende también a todos aquellos que este orden alcanza e influye (proveedores, clientes, consumidores pasivos, etc.). La racionalidad del orden social creado por una empresa es así mucho más amplia que el estrecho marco de gestión empresarial habitual y funda, precisamente, la extensión de la RSE al orden social, al menos local.

Por otro lado, el mismo análisis institucional resalta que las empresas se construyen sobre un marco institucional preexistente, en el cual se insertan y que sostiene su existencia y actividades. Una empresa no surge de la nada, sino que se construyen sobre un sustrato legal, social y cultural que asegura su existencia, su estabilidad, su racionalidad y por ende el éxito de sus negocios. La empresa, como institución se construye sobre macro-instituciones y depende de las reglas, roles y mecanismos de estas macro-instituciones para su existencia misma. Esta co-pertenencia de las empresas a un sistema social implica entender la RSE bajo dos aspectos. El primero a nivel sistémico, se expresa como el respeto fundamental del orden legal y gubernamental, una exigencia muy afín a la que un enfoque politológico recalca (legalidad, fiscalización, transparencia, etc.). Este primero nivel puede ser considerado como RSE indirecta o mediatizada por el Estado. El segundo aspecto, subraya la RSE a nivel local. Responsabilidad directa de la empresa para con los diferentes stakeholders de la empresa. Su personal, sus proveedores, sus clientes, sus inversionistas y finalmente con la comunidad local en la cual opera la empresa. Hacia estos stakeholders, la RSE se especifica como una exigencia de apertura a la 'justicia' y las 'necesidades sociales locales' (Preston, Post, 1981).

Un enfoque de bien común adopta muchos elementos del análisis institucional y por ende del sustrato de esta comprensión de la RSE. Pero articula de manera más precisa la naturaleza del orden social preexistente y por ende la naturaleza del objeto de la RSE. Hablaremos de un sistema de bienes comunes de base, de su equilibrio frágil y en evolución constante y de los detonadores normativos necesarios para mantener y desarrollarlo. Efectivamente, este enfoque de índole sociológico es a la vez descriptivo y tímidamente normativo. De su metodología descrip-

tiva deriva un fuerte elemento conservador. El orden social es preexistente a la empresa, dado en la existencia de las reglas, de los roles y de los mecanismos que estructuran una sociedad y que condicionan el funcionamiento de una empresa. Esto explica la dimensión más bien pasiva a nivel macro de la RSE, caracterizada como respeto del orden social, particularmente en su expresión legal (derecho positivo y derechos humanos). El nivel activo, donde ha de desplegarse la iniciativa de la empresa, RSE es a nivel local, con sus diferentes stakeholders. Un enfoque de bien común va a enriquecer y especificar la timidez normativa inherente a toda metodología sociológica.

Efectivamente, la apertura a las ‘necesidades sociales locales’ con especial énfasis sobre las exigencias de ‘justicia’, deja una amplia libertad de selección por parte de la dirección de una empresa. Esta lleva habitualmente a la selección de ‘necesidades locales’ más simbólicas que reales. Una curiosa mezcla entre lo que está al alcance del presupuesto que la empresa quiere dedicar a su agenda de RSE; las ‘causas sociales’ que la cultura del momento juzga como prioritarias y que la empresa identifica como no adversas a su mercado (hoy en día la ecología, los indígenas, etc.); y finalmente la colaboración que logra negociar con los diferentes stakeholders sobre las ‘necesidades’ que podría apoyar la empresa. Por lo mismo, esta determinación de la RSE a nivel local es usualmente altamente asimétrica y refleja más bien el interés de las empresas que de los stakeholders. Veremos que un enfoque de bien común acota de manera mucho más precisa estas necesidades locales por medio de un conjunto de bienes comunes de base y obliga las empresas a un proceso participativo de construcción de dinámicas de bien común local.

1.3 Enfoques normativos: ¿cuál es el fin de una empresa?

Un tercer grupo de teoría de la RSE pueden ser descritas como normativas. La RSE se refiere aquí al fin que se reconoce a la actividad de una empresa. A contrario del modelo económico neoclásico dominante que afirma que el primero y más importante objetivo de una empresa privada es la maximización de sus ganancias, los enfoques normativos avanzan una consideración más amplia de la finalidad de la empresa. Sin descartar la rentabilidad económica de una empresa, urge el reconocimiento del carácter híbrido y complejo de la RSE. La rentabilidad económica no puede ser exclusiva, sino ha de acomodar otros fines que surgen de la pertenencia de una empresa a una sociedad humana. Al lado de la eficiencia económica, se insiste por un lado sobre las exigencias procedurales de justicia que las empresas comparten en un estado democrático liberal. Siguiendo en gran parte a Rawls, se insisten sobre el rol distributivo de las instituciones empresariales y las exigencias de justicia que se asocian a las mismas (Freeman, Evan, 1990; Bowie, 1998; Philips, 2003). Por otro lado, autores como Alford & Naughton (1995; 2002) así como Melé (2002) avanzan la noción de bien común como otro fin de la actividad empresarial. Conjuntamente a la eficiencia económica, una empresa necesita velar para el bien común de sus stakeholders y contribuir, en lo que le es posible, al bien común más amplio de toda la sociedad (Besser, Miller, Perkins, 2006; Laczniak, Murphy, 2014; Naughton 2015; Frémeaux, Michelson, 2017).

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

La RSE se especifica entonces como: a) las obligaciones que se derivan de tales finalidades para las empresas (exigencias); b) un orden de prioridad de las decisiones gerenciales de una empresa (racionalidad y prudencia); c) una forma de organización y funcionamiento (estructuración de la actividad). Efectivamente, el reconocimiento de una pluralidad de fines, implica habitualmente reconsiderar la estructura organizacional de las empresas, peculiarmente sus modos de dirección, el estatus de sus colaboradores, la repartición de las utilidades, así como sus relaciones con sus stakeholders y con la comunidad local.

Un enfoque de bien común es obviamente afín a este grupo de autores. Reintroduce una forma de teleología en la esfera pública, afirmando que el principio de justicia y dignidad no son suficientes para fungir como base de una ética pública. Se precisa agregar un concepto teleológico que pueda devolver a los conceptos de justicia y dignidad una capacidad de adaptación e innovación a la ética pública (Nebel, 2018). Pero el enfoque de bien común que se presenta en las próximas páginas difiere substancialmente también de estos autores. Aquí el significado del concepto normativo de bien común o es obviado como auto-evidente o es derivado de una tradición aristotélico-tomista. La reformulación que se presenta a continuación estructura la noción de bien común sobre tres niveles: a) los innombrables *bienes comunes* que estructuran una sociedad (interacciones institucionalizadas que generan bienes sociales); b) el *sistema imperfecto e inestable* de bienes comunes que componen una sociedad y los elementos normativos que controlan su equilibrio interno y externo; c) El bien *común universal*, como horizonte normativo de toda ética pública y su contenido (vivir juntos como seres humanos; nuestra común humanitas).

2. ¿En qué consiste un enfoque de bien común en materia de RSE?

2.1 La sociedad como un sistema complejo, frágil e inestable de bienes comunes

Un enfoque de bien común propone analizar una sociedad como un sistema complejo, frágil e inestable de bienes comunes. Se centra sobre los 'bienes comunes de base' que nos congregan como sociedad, es decir este conjunto de bienes comunes cual valoración, consecución y distribución es indispensable a la actualización de nuestra común humanidad (Nebel, 2022; Nebel, Medina, 2022)⁶.

A diferencia del individualismo metodológico dominante entre las ciencias sociales, un enfoque de bien común no considera que la mera agregación de comportamientos individuales capture y represente de manera adecuada el funcionamiento de una sociedad. Un sistema social no se reduce a la racionalidad de sus partes, sino que hemos de entender su funcionamiento como sistema, es decir las sinergias complejas que estructuran un sistema social. Un enfoque de bien común se focaliza así sobre lo que Rawls pudo llamar la "estructura básica" de una sociedad⁷, es decir sobre el *marco institucional que organiza nuestra convivencia como una convivencia justa y humana*. Siguiendo las propuestas del nuevo institucionalismo (March, Olsen; 1989; Giddens, 1990; Friedberg, 1993), la realidad institucional no ha de buscarse tanto en la estructura formal

6 La existencia de un sistema de bienes comunes de base es la condición social indispensable a la adquisición, desarrollo y mantenimiento de nuestra común dignidad humana. Dicho de otra manera, los 'bienes comunes de base', es decir bienes sociales imprescindibles para que una persona acceda a su propia humanidad.

7 "La estructura básica de una sociedad es la red o sistema de instituciones, consideradas en su conjunto y en relación dinámica entre sí, que forman el marco institucional en el que los individuos y las asociaciones interactúan entre sí. Incluye las estructuras políticas y jurídicas, los sistemas económicos, la sociedad civil, la familia, etcétera. Es la estructura institucional total de una sociedad como empresa cooperativa en curso llevada a cabo por un pueblo concreto." Reidy, D. (2014). Basic structure of society. In J. Mandle, D. Reidy (Eds.), *The Cambridge Rawls Lexicon* (pp. 55). Cambridge: Cambridge University Press.

de una institución sino en las prácticas sociales que esta genera, controla y estabiliza. Cada institución, por medio de una definición de reglas, roles y mecanismos organiza una cooperación social compleja que genera un cierto bien social particular, como puede ser la educación, el estado de derecho, la seguridad o la salud, entre muchos otros⁸. El orden social local así creado por este nexo de instituciones y su respectiva interiorización por una población conforma la estructura básica *real* de una sociedad (Berger, Lickmann, 1966).

Ahora bien, entre estos bienes comunes, algunos son más fundamentales que otros. Algunos condicionan el acceso y el gozo a nuestra humanidad (Nebel, Medina, 2022, pp. 85-90). Estos bienes comunes pueden ser llamados básicos en este sentido que son imprescindibles a la adquisición, al desarrollo y al mantenimiento de nuestra común dignidad humana, como pueden ser la cultura, la paz, el estado de derecho, el trabajo, la educación o la salud. Juegan habitualmente un rol arquitectónico: conforman la base que permite y sobre la cual se construyen otras interacciones institucionalizadas. Su existencia y calidad condiciona por lo mismo gran parte del resto de un sistema de bienes comunes. Si vienen a menguar o faltar, gran parte del resto del sistema de bienes comunes se verá comprometido.

Un enfoque de bien común se interesa por lo mismo a la forma que toma en cada sociedad este conjunto de bienes comunes de base. ¿Cuál es el equilibrio, inevitablemente inestable e imperfecto que una sociedad particular genera entre estos bienes comunes de base? Dos grandes casos se pueden dar. El primero es aquel de sistema de bienes comunes integrado, coherente y funcional. El segundo es aquel de un sistema incoherente, desvinculado e ineficiente. En este segundo, la racionalidad de cada bien común de base (orden local institucional) está en tensión o presenta incongruencias profundas con aquel de todos los demás, como puede ser el caso del trabajo informal en el marco del estado de derecho, o la paz en un país donde la impunidad es predominante.

Nuestro enfoque identifica cinco detonadores normativos que permiten determinar si un sistema de bienes comunes progresa ‘en la buena dirección’ (*coherencia e humanidad*) o ‘en la mala’ (*desintegración e inhumanidad*) (Nebel & Medina, 2022). El primero es la calidad de la agencia colectiva que existen en esta sociedad, es decir la capacidad que tiene la población a organizarse y dar solución a los problemas comunes⁹. Sin esta calidad de libertad colectiva, no pueden existir dinámicas de bien común. Los tres próximos son de orden instrumental, conformado por una provisión *eficiente y sostenible* de los bienes comunes de base (*gobernanza*¹⁰ y *estabilidad*¹¹) y la justa distribución y acceso al nexo de bienes comunes por parte de la población (*justicia*¹²).

8 La mejor ilustración de lo anterior es la imagen de un juego como el ajedrez. Hay dos jugadores, un tablero y reglas que conforman la racionalidad del juego de ajedrez. Los dos jugadores han aprendido e interiorizado el movimiento de las piezas, las reglas que rigen sus confrontaciones y el objetivo del juego. Su capacidad para jugar depende esta interiorización. Efectivamente solo podrán entender y predecir la estrategia de su adversario si conocen el fin y las reglas del juego. En este juego, gana habitualmente quien domina mejor la racionalidad del juego y logra superar la capacidad de proyección estratégica de su adversario. De igual manera, para generar un cierto bien social, una institución define reglas de colaboración, roles específicos y mecanismos de funcionamiento que conforman la racionalidad del juego institucional, es decir la racionalidad de las prácticas que estructuran nuestra vida social.

9 La libertad de agencia, tanto individual como colectiva, es el motor de la dinámica del bien común. Describe la libertad de la cual gozamos para actuar juntos. Sin la libertad de agencia no puede surgir ninguna dinámica del bien común en una sociedad. La calidad de esta libertad debe considerarse, pues, como el primer elemento normativo con el que evaluaremos la calidad global del nexo. Ver Nebel, M., Medina J. 2022, pp. 75-76.

10 La gobernanza describe la capacidad de conducir el nexo hacia una integración cada vez más amplia y profunda y para abrirlo a nuevas personas y desafíos. Abarca las múltiples instancias de gobernanza existentes en una sociedad y sus capacidades para resolver conflictos, aumentar el bien común general y conducir a la sociedad hacia un futuro común. Ver Nebel, M., Medina J. 2022, pp. 76-79.

11 La estabilidad describe las instituciones sociales que dan resiliencia al nexo y velan por su futuro a largo plazo. Son las instituciones que preservan, transmiten y reinventan el nexo dotándolo de resiliencia y sostenibilidad. Ver Nebel, M., Medina J. 2022, pp. 81-83

12 La justicia contempla los diferentes procesos e instituciones por los que las personas tienen una participación en los bienes sociales producidos por el nexo. Comprende la forma en que las personas participan en la generación de los bienes sociales y cómo se reparten los beneficios comunes entre la población. Ver Nebel, M., Medina J. 2022, pp. 79-80.

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Finalmente, el último de estos detonadores normativos es la humanidad, no en cuanto concepto formal o legal, sino en cuanto conjunto real de expectativas estándares de comportamiento¹³.

2.2 Entender la RSE desde una perspectiva de bien común

Esta forma de abordar una sociedad permite reformular el paradigma de la RSE. Primero fortalece o retoma varios elementos del marco teórico subrayado en la parte anterior. Las empresas tienen *agencia* es decir poder y este ha de ser usado de manera responsable (agencia); las empresas son partes de un *orden social preexistente* que condiciona su existencia y que no solo han de utilizar sino valorar y al cual han de contribuir (nexo de bienes comunes); las empresas no se rigen solo por la *utilidad* y la *eficiencia*, sino que movilizan valores y comportamientos ya existente en la sociedad, requieren de sus empleados ciertos valores y asimismo han de contribuir a la preservación de la humanidad de la sociedad (dinámicas de bien común). Veamos con más detenimiento estos varios elementos.

Primero las empresas son instituciones y participan por lo tanto al sistema de bienes comunes que conforma una sociedad. Pero como tales son instituciones subsidiarias que se construyen sobre el nexo de bienes comunes de base y dependen de él. Esto nos permite precisar la naturaleza de la RSE. Las empresas tienen una responsabilidad para con el bien común que comparten con todos los otros actores sociales. Pero esta se expresa como una obligación a contribuir a la creación, extensión y fortalecimiento de dinámicas de bien común. La obligación está ligada a contribuir de manera positiva a *procesos sociales complejos, desde lo que es y puede la empresa*. Es una obligación a promover y contribuir de manera activa a la integración y humanidad del nexo de bienes comunes de base, como empresa, es decir en la manera en la cual la racionalidad empresarial participa y afecta la convivencia social de una nación. Dicho de otro modo, se puede expresar como la determinación firme de no generar ni contribuir a procesos sociales que impiden o contradigan dinámicas de bien común, es decir no generar ni contribuir a procesos que desintegran y deshumanizan una sociedad.

La RSE, desde una perspectiva de bien común, es por lo tanto, una responsabilidad hacia la calidad de los procesos que estructuran y norman la convivencia social. Esta responsabilidad se centra sin embargo sobre la consecución social de un bien común de base: *el trabajo*, en cuanto este permite el acceso a un nivel mínimo de bienestar (poder vivir de manera digna de su trabajo, subviniendo a las necesidades propias y de su familia). El trabajo digno es un bien común de base¹⁴. Su existencia en una sociedad depende de la forma en la cual el mercado económico está estructurado. Las reglas, roles y mecanismos que rigen el mercado conforman ciertamente la racionalidad del juego de la competencia empresarial. Pero estas reglas de juego no son auto-poéticas, como una cierta ortodoxia neoclásica pregona, sino que pueden ser enmarcadas por

13 Esta expresión describe los comportamientos que exigen por parte de la población un cierto sistema de bienes comunes. Al igual que el juego que ajedrez obliga a los jugadores a adoptar ciertas actitudes y estrategias, el orden social impuesto por un nexo de bienes comunes impone un estándar de comportamiento mínimo compatible con su existencia. Cualquier desviación del orden, si no es sancionado por la fuerza, lleva habitualmente a una exclusión del bien social que genera esta interacción institucionalizada. En el caso de bienes comunes de base, la importancia de este bien es tal que pocas personas pueden permitirse el lujo de vivir sin ellos. La conformidad es por lo tanto grande, objetiva y no está directamente vinculada con la 'moralidad' de los sujetos individuales.

14 "Como bien común básico, el trabajo designa en primer lugar el significado social y el valor colectivo que una población otorga al conjunto de actividades mediante las cuales satisfacemos nuestras necesidades y alcanzamos un determinado nivel de bienestar. Como bien común básico, el trabajo designa también las instituciones que socializan el trabajo: dotándolo de un valor de cambio simbólico (dinero); organizándolo de manera eficiente (empresas; organizaciones; mercado); redistribuyéndolo (impuestos; políticas públicas); y protegiéndolo (seguro de desempleo). Como bien común básico, el trabajo se refiere finalmente al nivel de bienestar de que disfruta la población, lo que implica: especificar las formas legítimas de trabajo y lo que equivale a una remuneración justa del trabajo (trabajo digno; salario mínimo); tratar de crear las condiciones económicas para el pleno empleo; y proteger a las personas contra el desempleo." Nebel, Medina, 2022, pp. 89. (Traducción propia).

una sociedad de tal manera que el mercado sirva de base para el acceso a un pleno empleo y un empleo digno para todos. Las empresas no eligen estas reglas de juego del mercado, pero pueden contribuir a su evolución o involución. Pueden contribuir a la existencia del pleno empleo y de un *empleo digno* o, al contrario, favorecer de manera activa exactamente el contrario.

En resumen: (a) La RSE es una obligación a contribuir a la generación de dinámicas de bien común por parte de una empresa; (b) esta obligación se concentra sin embargo de manera primordial sobre la consecución social del trabajo (pleno empleo, trabajo digno), es decir en cuanto bien común de base; (c) es una responsabilidad subsidiaria, es decir compartida con el conjunto de todos los agentes económicos y limitada por lo que el mercado permite y la legislación determina y permite.

2.3 Una responsabilidad compartida

El último punto (c) puede ser interpretado como una tentativa de diluir o reducir la RSE. Mi intención ciertamente no es reducir o limitar la RSE, pero si matizarla y expresarla como una *responsabilidad compartida*. En otro lugar (Nebel, 2006), he argumentado que hay dos tipos de responsabilidades, ligadas a dos tipos de acciones. La *acción propia*, individual, que se adscribe a una persona y de la cual el sujeto ha de hacerse responsable; y la acción colectiva, o interacción, que tiene como sujeto un grupo y que se adscribe primero a este grupo en su conjunto y luego, dentro de esta responsabilidad compartida, a cada uno de los agentes según el rol y la función que tiene dentro de la interacción. Ambos aspectos no pueden ser separados, siendo dos aspectos de una sola y misma responsabilidad que se desprende de una sola y misma interacción institucionalizada. Esta responsabilidad compartida es por lo tanto mía únicamente porque es siempre y anteriormente nuestra. Y es mía, en tanto tengo un *rol y una función* específica en la interacción. La responsabilidad general por lo que genera la interacción es nuestra y he de asumirla a la par con los demás actores, pero esta responsabilidad compartida se especifica (y se incrementa o disminuye) por el rol y la función particular que ejerzo en esta interacción.

Ahora bien, si la RSE es efectivamente una responsabilidad compartida, entonces hemos de reconocer: (a) Que el contenido genérico de esta responsabilidad es contribuir a dinámicas de bien común (responsabilidad que podemos llamar sistémica); (b) Que el contenido genérico no puede ser imputado de manera independientemente de la responsabilidad de todos los demás otros agentes del sistema económico; (c) Que cada agente ha de reconocer esta responsabilidad genérica y adecuarla a lo que su rol y función (su poder) en el sistema económico le permite.

Como cualquier responsabilidad compartida, la adscripción de la RSE de manera *ex-post* es compleja o imposible (Evade al menos los principios de atribución de responsabilidad penal, y, en grande parte, civil). Hemos de reconocer que la normatividad propia de la RSE es esencialmente *ex-ante*. Surge del reconocimiento de un fin compartido, de una obligación que viene del objeto mismo que juntos colaboramos a realizar. Por esto la RSE aparece principalmente como una obligación a contribuir a la generación de dinámicas de bien común, peculiarmente por la generación del pleno empleo y de un trabajo digno.

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Asimismo, la RSE rompe con una concepción neoclásica del mercado cual objeto o fin se realiza independientemente de la intención de los agentes económicos. La eficiencia de los intercambios económicos, la eficiencia macroeconómica del equilibrio general no se alcanza de manera autopoeitica, es decir sin la intención explícita de los agentes económicos. Ni tampoco se alcanza sola, sin que esta eficiencia de los intercambios sea vinculada e integrada a un sistema de bienes comunes. De tal manera que la RSE requiere y se construye en realidad sobre un modelo económico heterodoxo, que entiende el mercado de manera alternativa como un lugar no solo de competencia sino también y sobre todo de colaboración (Bechetti, Alii, 2020). Una colaboración activa, consciente, efectiva para que el mercado exista como una macro-institución que contribuye al bien común (es decir a un sistema de bienes comunes). La competición solo es válida y posible si respeta y contribuye al desarrollo de dinámicas de bien común.

2.4 Una responsabilidad subsidiaria

Entender la RSE como siendo subsidiaria se desprende del punto anterior (responsabilidad compartida). Lo que hay aquí de subsidiaridad corresponde a la parte propia, 'mía' de la responsabilidad compartida; la parte que me incumbe directamente en la interacción por mi rol y mi función en la interacción.

Me parece importante subrayar aquí este carácter subsidiario, porque permite evitar la tentación prometeana bastante común en la literatura sobre RSE. Hay efectivamente una desmedida, una ubris dirían los griegos, en la RSE. La responsabilidad compartida es esto, compartida, propia a la totalidad de los agentes del sistema económico. Si esta responsabilidad es atribuida de manera exclusiva y total a una sola empresa, esta no podrá asumirla sola: es desmedida para sus capacidades propias. Valga la comparación siguiente. Si ante un ejército enemigo que avanza rápidamente hacia una ciudad, se ordena a Pedro ir a pelear y echar fuera del territorio de la ciudad al enemigo, el pobre hombre es en realidad condenado al fracaso. No puede solo con el enemigo. No es que no deba combatir; no es que no tenga la obligación de defender su ciudad. Pero esta no es una responsabilidad exclusiva, sino compartida. Solo vale si los otros también la asumen. Así que Pedro podría responder que, si ira, y con pistola bien cargada, pero solo si otros también lo acompañan a la guerra. Podría también agregar Pedro que él no es bueno para mandar y que ya no tiene 20 años, así que mejor lo cuentan entre la tropa y que otro, más capaz tome el mando del ejército. Este carácter desmedido, prometeano, de la RSE compartida, es así individualizado por medio del rol y de la función propia en la interacción. Esto no significa limitar la RSE, sino adecuarla a lo que puede y le toca a cada uno hacer para cargar juntos con esta responsabilidad.

¿Qué significa exactamente esta adecuación? ¿Cómo entender esta subsidiaridad? 'Subsidiario' es un término relacional. Se dice de un agente o de una obligación en relación con otro agente u otra obligación. El agente subsidiario ejerce su función en nombre y en lugar del agente principal, llevando el lugar de decisión y deliberación lo más cercano posible al lugar de su impacto. Entender la RSE subsidiaria de las empresas implica por lo tanto al menos los tres puntos siguientes:

a) *Subsidiaria* en cuanto a las instituciones encargadas de la *gobernanza del sistema de bienes comunes*. El gobierno del nexo de bienes comunes es efectivamente la tarea primera y básica del poder político. Las autoridades políticas – poder legislativo, poder ejecutivo, poder judicial en un estado democrático - le incumben el cuidado del equilibrio inestable, imperfecto y en constante evolución del nexo de bienes comunes. Su tarea principal es velar para su coherencia e integración y por su calidad humana. Ahora bien, las empresas tienen para con el nexo del bien común una responsabilidad compartida, en cuanto son parte del orden democrático, pero subsidiaria en cuanto a las autoridades e instituciones de gobernanza política. La existencia y el funcionamiento armonioso y humano del estado de derecho, de la cultura, de la educación, de la salud y de la solidaridad no es tarea primera de las empresas. Sin embargo, donde el estado falla o no son funcionales estos bienes comunes de base, las empresas pueden ser auxiliares de su existencia, pero nunca con la legitimidad y el poder necesario para cargar con la responsabilidad principal. En cuanto al nexo, su rol y su responsabilidad más directa se centra sobre la generación del trabajo como un bien común, es decir de la disponibilidad y calidad del trabajo (pleno empleo/trabajo digno). Dentro del nexo, la parte de la responsabilidad compartida que asumen como miembros de un estado democrático, es la disponibilidad y calidad del trabajo.

b) *Subsidiaria en cuanto al mercado*. Subsidiaridad en cuanto a los actores que pueden fijar las reglas de funcionamiento del mercado, es decir modificar en marco normativo en el cual opera el mercado, es decir actores como legisladores, bancos centrales, organizaciones internacionales, organismos de autorregulación del mercado. Una empresa, al menos de ser una multinacional o de tener una posición dominante en un sector, no tiene el poder de alterar el marco normativo del mercado (oligopolio/monopolio).

c) *Subsidiaria en cuanto a la comunidad local y el nexo de bienes comunes que existe en ella*. Varias corrientes de la RSE subrayan que la RSE exige de las empresas un compromiso con su comunidad local, geográfica. Responder a esta exigencia pasa por la identificación de las necesidades locales, un discernimiento interno a la empresa en cuanto a las necesidades que podría atender y una colaboración con actores locales para remediar algunas de las mismas. Esta obligación es verdadera, pero la forma en la cual se articula habitualmente no es correcta. La obligación deriva de la responsabilidad compartida del nexo que la ha de asumir, pero la asume de manera subsidiaria como en (a). Que esto se dé a nivel local no importa. Las empresas no tienen ni la legitimidad ni el poder para remplazar las autoridades de gobernanza. Esto implica que aquí también, las empresas no podrán seleccionar las ‘necesidades locales’, elegir cuales quieren remediar y no responder de sus acciones sociales sino antes de sus accionistas y eventualmente sus clientes. Su responsabilidad es aquí también subsidiaria a estas autoridades locales. Su responsabilidad es colaborar, participar, entrar en procesos de co-gobernanza que empoderen la capacidad de la comunidad local a discernir sus propias prioridades. Es un rol más humilde, que empieza con el pago de sus impuestos y la renuncia de todo tipo de privilegio fiscal ligado a su permanencia. Es un rol

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

subsidiario, que intentara restaurar primero la agencia de la comunidad local.

De ahí que podemos centrar mejor el objeto y obligación principal de la RSE como:

- El fomento de dinámicas de bien común, tanto ad intra como ad extra.
- La generación del bien común de base trabajo en su doble dimensión de disponibilidad y calidad (pleno empleo y trabajo digno).

Asimismo, se debe insistir sobre los límites de esta responsabilidad subsidiaria:

- Limitada por el poder y las capacidades reales de las empresas (lo que pueden y lo que no pueden).
- Limitada por lo que el marco legislativo y las reglas del mercado permiten o al menos no sancionan (racionalidad legal, racionalidad económica).
- Limitada por lo que las autoridades políticas legítimas a nivel nacional y local autorizan en cuanto a co-gobernanza y participación de las empresas a la generación del nexo de bienes comunes de base.

Finalmente, estos elementos de clarificación y distinción en la RSE manifiestan la importancia de las escalas (*scaling up*) de normatividad, institucionalidad y gobierno:

- La RSE solo puede desempeñarse a nivel de empresas, si el marco normativo legal permite y favorece su ejercicio por parte de las empresas. El marco legal debe permitir, imponer en ciertos casos e incentivar la RSE. Esto no es el caso de ningún orden legal que conozca
- La RSE solo puede desempeñarse a nivel de empresas, si la institucionalidad del mercado es heterodoxa, es decir que reconoce una pluralidad de finalidades al mercado y por consecuencia un ordenamiento que requiere colaboración y competencia por parte de los actores económicos.
- La RSE solo puede desempeñarse a nivel de empresa si los niveles de gobierno auspician una participación real y regulada de las empresas a la gobernanza local.

Conclusiones

Este ensayo habrá parecido a la mayor parte de los lectores que me siguieron hasta la conclusión como sumamente denso, teórico y abstracto. Articular una práctica a estos desarrollos teóricos representa un verdadero desafío y ciertamente abre un amplio campo a futuras investigaciones.

Creación de valor compartido

Voy a cerrar con un intento de aplicación crítica. El grupo Nestlé adoptó la "Creación de valor compartido" (*creating shared value*) como el enfoque de RSE que estructura y guía su actividad

empresarial. Propuesto por Porter, Kramer (2011, 2018), este enfoque se define como un conjunto de: “políticas y prácticas operativas que aumenten la competitividad de una empresa y, al mismo tiempo, mejoren las condiciones económicas y sociales de las comunidades en las que opera.”¹⁵ Bajo este esquema, la dirección del grupo busca promover estrategias de negocios que logren la conjunción entre (a) una reducción de costos, (b) un aumento de oportunidades de negocios y (c) el incremento de ‘beneficios sociales’ para los clientes, miembros de la cadena de valor y de la comunidad local donde opera la filial de Nestlé. Este cambio de estrategia empresarial implica, según Porter & Kramer, una triple redefinición: (a) de los productos creados por la empresa; (b) de la cadena de valor; (c) de clusters de desarrollo local.

La idea central es que la implicación en el desarrollo local es redituable para la empresa. Este empeño genera una ganancia tanto para la empresa como para la sociedad. Haber pasado por alto esta ‘evidencia’, según Porter y Kramer, llevo a décadas de mal desarrollo. Su descubrimiento (*The Big Idea*, 2011), es que las empresas pueden y deben ser consideradas como agentes de desarrollo importantes, lo que requiere una ‘conversión’ tanto por parte de la gobernanza estatal como de las estrategias empresariales. Ambos autores no vacilan así a anunciar el albor de un “Nuevo capitalismo”. Desde su lanzamiento la “creación de valor compartido” ha tenido un éxito extraordinario, siendo adoptado por miles de empresas fomentando la creación de *clusters* de desarrollo local.

En apariencia, esta idea parece muy afín a un enfoque de bien común. La expresión misma *creating shared value* apunta a una búsqueda de una interacción que sea beneficiaria para las empresas, sus clientes, sus proveedores y la comunidad local. ¿No es esto precisamente el corazón y esencia de la RSE desde una perspectiva de bien común? Si, pero no. Si en cuanto al enunciado, no en cuanto a la realidad.

La propuesta de Porter & Kramer no es ni sólida, ni seria, ni promueve desarrollo (Crane & alii, 2014; Beschorner, T., Hajduk, 2017). La crítica central es que ignora las tensiones inherentes a cualquier actividad empresarial que quiera ser responsable. Parece considerar que en toda situación es posible encontrar un valor compartido. ¿Qué hay de los casos, indudablemente mayoritarios, donde existe una tensión o una oposición entre el beneficio de la empresa y aquel de la comunidad local, de los proveedores y clientes? Al considerar que toda transacción económica puede ser convertida en un win-win solution para todos los stakeholders, Porter y Kramer sencillamente escamotan la dificultad y pregonan una ingenuidad completa en cuanto a las tensiones recurrentes entre lo que puede ser considerado valor económico y valor social, entre los fines y objetivos de una empresa y los fines y objetivos de una comunidad local. De hecho, los reportes basados en este enfoque denotan hasta la náusea una recuperación poco menos que cínica del valor social de los productos de la empresa. ¿Nestlé así promueve como un ‘beneficio social’ el consumo del agua embotellada que produce, en cuanto contribuye a la salud de la población, y por ende al desarrollo! La conjunción se ve aquí como forzada, anecdótica y esencialmente retórica. Una operación de marketing, un metalenguaje que encubre dos aspectos muy problemáticos del enfoque de Porter y Kramer.

¹⁵ Traducción al español del autor. Definición dada por el portal dedicado a Creating Shared Value de la Harvard Business School. <https://www.isc.hbs.edu/creating-shared-value/csv-explained/Pages/default.aspx>

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Primero, el 'valor compartido' y de 'las necesidades locales' son determinados principalmente por la empresa. Es la empresa que identifica, conceptualiza y selecciona cuales son las 'necesidades locales' compatibles con su propia actividad y beneficio y luego redefine esta conjunción como un 'valor compartido'. Esta asimetría de poder lleva obviamente a desatender todo situación local que no permita esta recuperación; y a seleccionar únicamente los casos donde puede haber una sinergia positiva, por anectotica que sea. De manera obvia, este tipo de estrategia empresarial no llevara a un desarrollo justo o integral.

Segundo, la creación de cluster de desarrollo local reúne precisamente el grupo de actores y agentes para los cuales una colaboración trae un beneficio reciproco (win/win solution). Pero precisamente, quedan fuera todos los otros para quienes este cluster significa a lose/win solution. Todos 'los perdedores' de las transacciones operadas por del cluster son externalizadas de la reflexión de Porter, Kramer. El nuevo capitalismo anunciado no es aquel de la prosperidad para todos, sino de una riqueza más concentrada (*the winners*) y de un descarte de todos los otros (*the many losers*).

Ambos puntos demuestran que en realidad la propuesta de Porter y Kramer, tan alabada, no es ni consistente ni compatible con un enfoque de bien común en materia de RSE. Al contrario, la aplicación de tales estrategias será eventualmente positiva en algunos casos puntuales, pero en la mayor parte de los casos promoverá dinámicas no de bien común, sino de males comunes. No contribuye a un desarrollo integral, justo o humano. Propicia exactamente el contrario, un desarrollo parcial, injusto e últimamente inhumano.

Bibliografia

- Berger, P., and Luckmann, T. (1966) *The Social Construction of Reality*. New York: Doubleday.
- Bechetti, L., Bruni, L., Cermelli, M., and Zamagni, S. (2020) *Manual de economia civil*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Beschorner, T., and Hajduk, T. (2017) *Creating shared value. A fundamental critique. Creating Shared Value—Concepts, Experience, Criticism*. Dordrecht: Springer, 27-37.
- Besser, T. L., Miller, N., and Perkins, R. K. (2006) "For the greater good: business networks and business social responsibility to communities". *Entrepreneurship and Regional Development* 18 (4) 321-339.
- Bourdieu, P. (1977) *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bowie, N. E. (1998) "A Kantian theory of capitalism". *Business Ethics Quarterly* 8 (1), 37-60.
- Crane, A., Palazzo, G., Spence, L.J., and Matten, D. (2014) "Contesting the Value of 'Creating Shared Value'". *California Management Review*, 56 (2), 130-153.
- Davis, K. (1960) "Can Business Afford to Ignore Social Responsibilities?". *California Management Review* 2 (3), 70-76.
- Davis, K. (1967) "Understanding the social responsibility puzzle". *Business horizons* 10 (4), 45-50.
- Donaldson, T. (1982). *Corporations and morality*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Emshoff, James. R. and Freeman, R. Edward. (1978) *Stakeholder management*. Wharton Applied Research Center.
- Felber, Ch. (2019) *Change everything: Creating an economy for the common good*. Croydon: Zed Books.
- Freeman, R. E., and Evan, W. M. (1990) Corporate governance: A stakeholder interpretation. *Journal of behavioral economics* 19 (4), 337-359
- Frémeaux, S., and Michelson, G. (2017) "The common good of the firm and humanistic management: Conscious capitalism and economy of communion". *Journal of Business Ethics* 145, 701-709.
- Friedberg, E. (1993) *Le pouvoir et la règle. Dynamique de l'action organisée*. Paris: Seuil.
- Frynas, J. G., and Yamahaki, C. (2016) "Corporate social responsibility: Review and roadmap of theoretical perspectives". *Business Ethics: A European Review*, 25 (3), 258-285.
- Giddens, A. (1986) *The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*. Oxford: Blackwell.
- Hollenbach, D. (2002) *The common good and Christian Ethics*. Cambridge: Cambridge Univer-

Nebel, M. (2023) "¿De qué son responsable las empresas, ante quien y para qué? Un enfoque de bien común en materia de responsabilidad social empresarial". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 25-42. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

sity Press.

Laczniak, G. R., and Murphy, P. E. (2014) *The relationship between marketing ethics and corporate social responsibility: Serving stakeholders and the common good*. In Handbook of research on marketing and corporate social responsibility. San Francisco: Edward Edgard.

Latapí Agudelo, M. A., Jóhannsdóttir, L., and Davídsdóttir, B. (2019) "A literature review of the history and evolution of corporate social responsibility". *International Journal of Corporate Social Responsibility* 4 (1), 1-23.

March, James G., and Olsen, Johan P. (1989) *Rediscovering Institutions. The Organizational Basis of Politics*. New York: The Free Press.

McIntosh, M., McAntosh, M., Coleman, G., Jones, K. A., and Leipziger, D. (1998) "Corporate citizenship". Hoboken, NJ: *Financial Times/Prentice Hall*.

Naughton, M. (2015) *Thinking institutionally about business: Seeing its nature as a community of persons and its purpose as the common good*. In *Humanism in economics and business: Perspectives of the Catholic social tradition*. Dordrecht: Springer.

Naughton, M. J., Alford, H., and Brady, B. (1995) "The common good and the purpose of the firm: A critique of the shareholder and stakeholder models from the catholic social Tradition". *Journal of human values* 1(2), 221-237.

Nebel, M. (2006) *La catégorie morale de péché structurel. Essai de systématique*. Paris : Cerf.

Nebel, M. (2018) *Searching for the common good*. In *Searching for the common good. Philosophical, Theological and Economic Approaches*. Baden-Baden: Nomos Verlag.

Nebel, M. (2020) "A metric of common good dynamics". *Rivista internazionale di scienze sociali*, 4, 383-406.

Nebel, M. (2022) *The Theoretical Framework. Common goods and Systems of Common Goods*. In *A common good approach to development. Collective dynamics of development processes*. Cambridge: Open Book.

Nebel, M., and Medina J. (2022) *From Theory to Practice. A Matrix of Common Good Dynamics*. In *A common good approach to development. Collective dynamics of development processes*. Cambridge: Open Book.

Phillips, R. (2003) "Stakeholder legitimacy". *Business ethics quarterly* 13 (1), 25-41.

Porter, M. E., and Kramer, Mark R. (2011) "The big idea. Creating social value". *Harvard Business Review* 89, 2-17.

Porter, Michael E., and Kramer, M. R. (2018) *Creating shared value: How to reinvent capitalism—And unleash a wave of innovation and growth*. In *Managing sustainable business: An executive education case and textbook*. Dordrecht: Springer.

Preston, L. E., and Post, J. E. (1975) "Measuring corporate responsibility". *Journal of General Management* 2 (3), 45-52.

Preston, L. E., and Post, J. E. (1981) "Private management and public policy". *California Management Review*, 23 (3), 56-62.

Reidy, D. (2014) *Basic structure of society. The Cambridge Rawls Lexicon*. Cambridge: Cambridge University Press.

Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México.

María Teresa Herrera Rendón Nebel. Profesor investigador (SNI I). Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Facultad de Administración Financiera y Bursátil

Emmanuel Olivera Pérez. Profesor investigador (SNI I) Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Facultad de Ingenierías

Resumen

El presente artículo analiza la relación entre la inversión del gobierno y las muertes por COVID-19 en México. Así como los efectos en la pobreza. Vemos que el monto de inversión destinado a la salud ha sido muy bajo desde 1950, y que en 2019 la variación fue incluso negativa. En este artículo mostramos una relación inversamente proporcional entre el aumento de la inversión del gobierno y el número de muertes por COVID-19.

De aquí que si el gobierno mexicano hubiera aumentado la inversión pública (I) en salud en 2020 en un 5%, en lugar de 0% como se hizo, podría haber reducido el número de decesos diarios en 71 personas, bajo un escenario de 10% de aumento en la I entre 2020 y 2021. Así pues, el efecto en la reducción de los decesos podría haber alcanzado una reducción de 85 decesos diarios en promedio. Finalmente, en el caso de un incremento del 20%, el efecto diario podría haber alcanzado una reducción de 103 casos diarios.

Los efectos post-pandemia fueron negativos en el aumento de la pobreza multidimensional: la pobreza moderada aumentó en .6% y la pobreza extrema en 1.5 % en 2020.

Concluimos que es necesario establecer criterios de elección, inspirados en una visión ética que pongan en el centro de las prioridades de inversión a la persona.

Palabras claves: inversión del gobierno, salud, pobreza.

Abstract

This article analyses the relationship between government investment and COVID-19 deaths in Mexico. As well as the effects on poverty. We see that the amount of investment allocated to health has been very low since 1950, and that in 2019 the variation was even negative. In this article we show an inversely proportional relationship between the increase in government investment and the number of COVID-19 deaths.

Hence, if the Mexican government had increased public investment (I) in health in 2020 by 5%, instead of 0% as it did, it could have reduced the number of daily deaths by 71 people, under a scenario of a 10% increase in I between 2020 and 2021. Thus, the effect on reducing deaths could have reached a reduction of 85 deaths per day on average. Finally, in the case of a 20% increase, the daily effect could have reached a reduction of 103 cases per day.

The post-pandemic effects were negative in increasing multidimensional poverty: moderate poverty increased by .6% and extreme poverty by 1.5% in 2020.

We conclude that it is necessary to establish choice criteria, inspired by an ethical vision that puts people at the centre of investment priorities.

Keywords: government investment, health, poverty.

JEL: G31, G38

Introducción

La participación del Estado en la economía a través del gasto y la inversión del gobierno es muy importante sobre todo en tiempos de crisis.

Históricamente es muy conocido el caso de la crisis de los años treinta en Estados Unidos donde la participación del Estado fue crucial para salir de ella. Un enfoque keynesiano se adoptó y el gobierno aumentó el gasto y la inversión en diferentes rubros.

En México en lugar de aumentar la inversión en salud, en el periodo de pandemia debida al COVID-19, el gobierno la redujo en 2019. Cuando hubiera tenido que inspirarse en enfoques menos liberales.

Como veremos más adelante México fue uno de los países que menos aumentó su inversión en salud, ocupando el tercer lugar de los países miembros de la OCDE. Esta crisis provocada por el COVID-19, está agravando la herencia de precariedades y desigualdades que viene de antiguo y debería de estar forzando a los gobiernos a tomar iniciativas inéditas que impacten ya en lo inmediato y en el futuro de tal herencia. Sin embargo, parece ser que no es el caso en México.

Esta política en realidad responde a las recetas recomendadas después del consenso de Washington en 1989 a países en desarrollo. Las recomendaciones abarcaban políticas que propugnaban la estabilización macroeconómica, la liberalización económica con respecto al comercio, la reducción del Estado y la expansión de las fuerzas del mercado dentro de la economía interna (Martínez y Reyes, 2012).

Si vemos históricamente el comportamiento del gasto público (G) en México, observamos que han existido periodos históricos donde la participación del Estado en el ámbito económico y social ha sido importante como en los años 1950. Pero esta ha disminuido desde entonces particularmente en el ámbito social.

Sabemos que los gobiernos pueden jugar un papel importante en la determinación del bienestar en la sociedad. Tienen tres grandes instrumentos los impuestos (T), el gasto (G) y la inversión (I).

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Pero una pregunta surge ¿con base a qué criterios designan los gobiernos el destino de G e I? La literatura existente (Sen, 1957, 1959, 1962) nos dice que existen criterios de elección de progreso técnico a través de los cuales se puede analizar la mejor manera de asignar los recursos en I y en G. Sin embargo, estos criterios han sido olvidados tanto académicamente como en la práctica. Un rescate de estos criterios y una propuesta de criterios de elección de progreso técnico con una visión más humana es urgente. Una reflexión en torno a estos criterios puede verse en Herrera (2016, 2020, 2021). En estos artículos se ha subrayado la necesidad de incorporar criterios morales y de eficiencia en la asignación de la COVID-19. Sin estos, los gobiernos pierden de vista que la prioridad son las personas.

En este artículo no vamos a profundizar sobre estos criterios de elección de progreso técnico, sólo recordar que una reflexión en torno a estos criterios queda pendiente en la agenda de los gobiernos. Nuestro objetivo, por un lado, es subrayar la necesidad de aumentar la inversión en salud y mostrar como este aumento hubiera disminuido el número de muertes por COVID-19, y por el otro ver los efectos de la pandemia en la pobreza.

Esto nos permitirá tomar conciencia de la importancia que tiene aumentar la inversión en rubros prioritarios. Pero estos rubros prioritarios aun se tienen que definir, inspirados en una visión humanista.

Primero vamos a ver el comportamiento de I y específicamente el de la inversión en salud desde 1939 hasta la fecha. Después veremos el caso de muertes en México por COVID-19, para después analizar qué hubiera pasado si México hubiera adoptado políticas menos liberales y hubiera aumentado la inversión en salud como lo hicieron la mayor parte de los países miembros de la OCDE, después vemos los efectos en la pobreza multidimensional. Y finalmente damos nuestras conclusiones.

1. Un poco de historia sobre el comportamiento de la inversión pública.

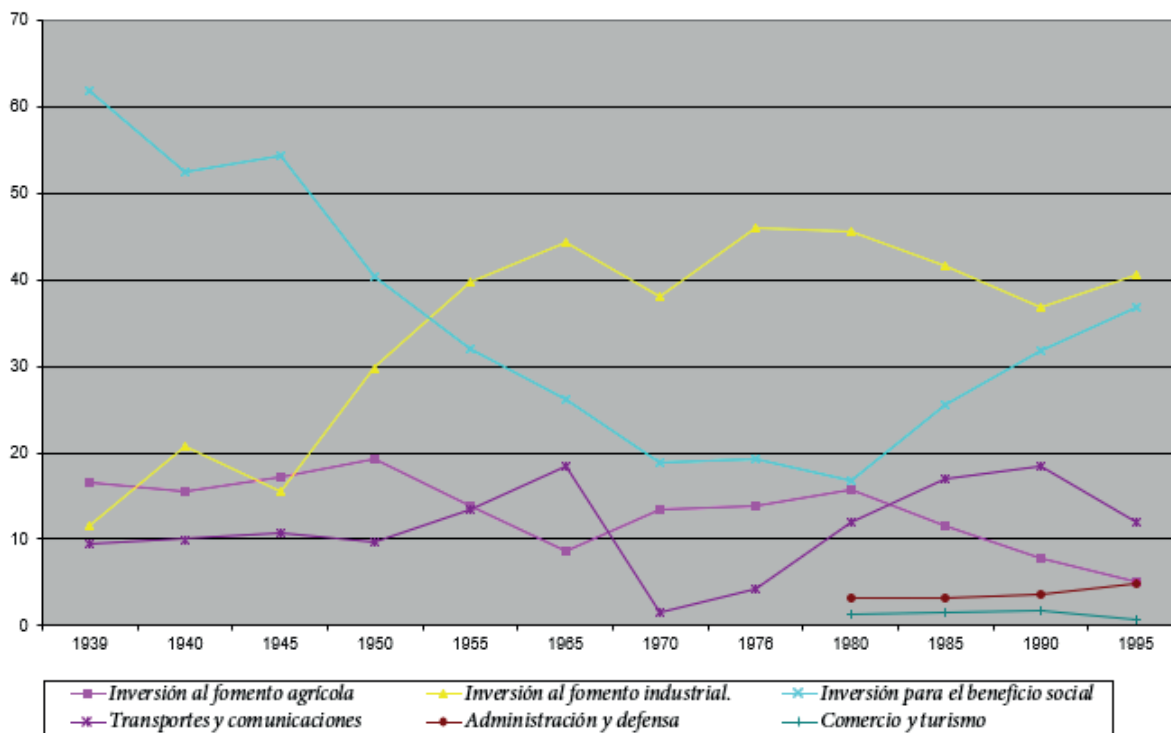
Es conocido el periodo en México entre 1939 a 1952 donde el destino de la inversión era dirigido principalmente al beneficio social, como lo podemos ver en la Gráfica 1, y en el cuadro 1.

En 1939 los rubros más importantes en los cuales el Estado invirtió fueron: en beneficio social, con un 61.8 por ciento del total de I, en segundo lugar, se encontraba la agricultura con un porcentaje de 16.5, después la industria con un 11.6 por ciento y al final comunicaciones y transportes, con un 9.4 por ciento.

El beneficio social fue prioritario para los gobiernos mexicanos hasta los años cincuenta, después va ir progresivamente disminuyendo.

En 1940, el porcentaje de I destinado al beneficio social disminuyó de casi 10 %, así como el fomento agrícola, mientras que aumento la inversión destinada al fomento industrial.

Gráfica No. 1. Destino de la inversión federal en porcentajes de la inversión total (1939-1995)



Cálculos del autor.

Fuente: Estadísticas Históricas de México, INEGI, 4ª ed., México, 2000.

En 1950 vemos una disminución drástica de la I al beneficio social ubicada en 40% y vemos un aumento importante al apoyo a la industria. A partir de 1955 las prioridades de los gobiernos son claras: inversión en el fomento industrial.

Cuadro I. Destino de la inversión pública federal (1939 a 1995)

(porcentajes de la inversión total)

Años	I fomento agrícola ^a	I fomento industrial ^b	I beneficio social ^c	I Transportes y comunicaciones ^d	I Administración y Defensa ^e	I Comercio y Turismo ^f
1939	16.5	11.6	61.8	9.4	-	-
1940	15.5	20.7	52.4	10	-	-
1945	17.2	15.6	54.2	10.7	-	-
1950	19.3	29.8	40.4	9.6	-	-

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

1955	13.8	39.6	32.0	13.5	-	-
1965	8.6	44.3	26.12	18.5	-	-
1970	13.4	38.0	18.9	1.6	-	-
1976	13.9	46.0	19.2	4.2	-	-
1980	15.8	45.6	16.8	12.0	3.2	1.4
1985	11.5	41.5	25.6	16.9	3.3	1.6
1990	7.8	36.7	31.8	18.4	3.6	1.7
1995	5.1	40.5	36.7	12.0	4.9	0.7

Fuente: Herrera R. N.M. T. (2003)

Indicadores económicos de México, Banco de México, varios años.

a) Comprende: agricultura, ganadería, forestal, almacenes, rastros y pesca.

b) Comprende: energía y combustibles (electricidad, petróleo y gas), siderurgia (hierro, acero, carbón y cobre); minería y otras industrias.

c) Comprende: Servicios públicos, urbanos y rurales; hospitales y centros asistenciales; educación e investigación y habitación.

d) Comprende: terrestres (carreteras, ferrocarriles y ductos); marítimas, aéreas y telecomunicaciones.

e) A partir de 1985 comprende, justicia y seguridad; administración y poderes y órganos autónomos.

f) A partir de 1985 se incluye abastos.

1.1 El periodo del milagro mexicano

Siguiendo las metas de desarrollo industrial de esos años, que se conocen como las del milagro mexicano, la I pasa a apoyar cada vez más al sector industrial en detrimento del resto de los sectores.

Para mediados de los años sesenta el destino de la I sufrió importantes cambios; el mayor porcentaje de I fue dirigido al fomento industrial; en segundo lugar, se encontraba la I en beneficio social, en tercero comunicaciones y transportes, y en cuarto el fomento agropecuario.

Además del apoyo a la industria antes señalado, destaca el estímulo a la I extranjera directa con el fin de que esta invirtiera en el sector manufacturero y en el sector comercio. Una forma de estímulo fue dar garantía a las nuevas inversiones prometiendo que serían protegidas una vez que las condiciones favorables del tiempo de guerra llegarán a su fin.¹

La I también se dirigió al sector financiero, con el fin de lograr una mejor asignación de recursos que correspondiera a los objetivos macroeconómicos.

El Estado no solo invirtió directamente en la industria, sino que también otorgó diferentes tipos de subsidios con el fin de incentivar la I privada. Entre los subsidios más importantes destacan los precios de garantía, los cuales consistían en abastecer a la industria de materias primas y servicios, a precios bajos, donde se incluía la mano de obra.

¹ Reynolds (1970:37).

Otra forma de intervención del Estado en los proyectos de apoyo a la industria, la creación de empresas estatales, las cuales pasaron de 84 empresas en 1970 a 845 en 1976. Gracias a estas empresas el Estado pudo poner en marcha el sistema de precios de garantía, descritos en el apartado anterior.

Esta política incentivó el proceso de producción claramente, pero en detrimento del resto de los sectores. Esta tendencia en la I como se puede ver en el cuadro 1, se conservó hasta los años ochenta.

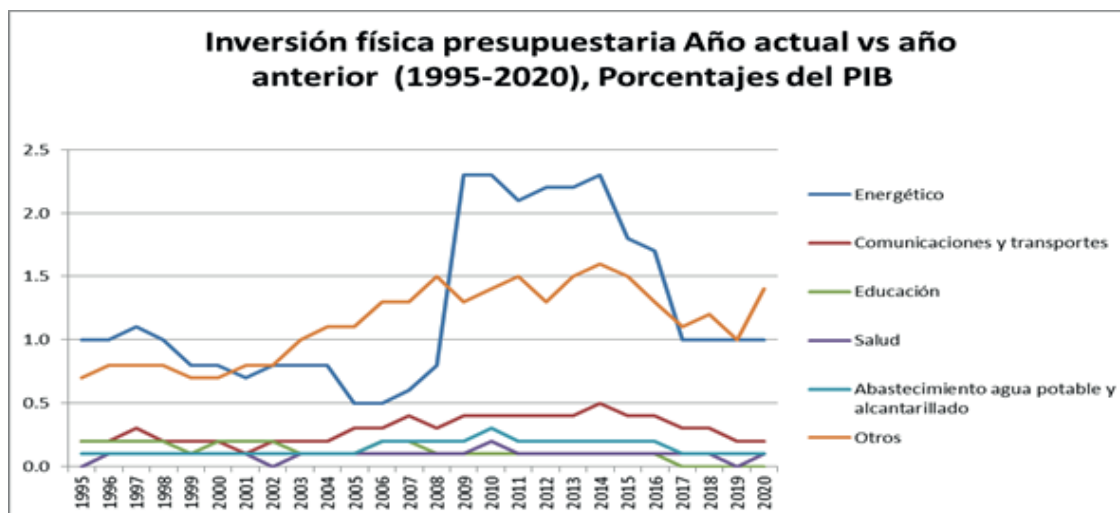
A partir de 1980 a 1995 se observa una mejora de la I destinada al beneficio social de 25.6, a 31.8% para terminar en 36.7% del total de la I. Sin embargo, los datos más desagregados muestran una disminución en salud y educación, éste será tratado en el siguiente apartado.

1.2 La inversión pública en los últimos veinticinco años.

En los últimos años la tendencia de I en beneficio social ha sido a la baja, mientras que ha ganado en importancia el sector energético e industrial, así como el rubro de otros².

La educación y la salud no han sido prioridad en los últimos gobiernos. En 1995, la variación de la inversión en salud fue de 0.001 en relación a 1994, sobresaliendo la disminución de estos dos rubros en plena pandemia en 2019 (ver cuadro II).

Gráfica II. Variación reciente de la inversión del gobierno



Fuente: Dirección General de Estadística de la Hacienda Pública. Unidad de Planeación Económica de la Hacienda Pública

En la gráfica II se aprecia mejor cuales son las prioridades de los últimos años, se ha apostado al sector energético y al rubro de otros.

En la misma gráfica, se observa una caída importante del monto de I en educación en 2016 y en salud en 2019. Estos dos rubros son parte de los indicadores de pobreza, que veremos mas adelante.

2 El rubro de otros está compuesto por: El Poder Legislativo, Poder Judicial, INE, CNDH, INEGI, Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Comisión Federal de Competencia Económica, Instituto Federal de Telecomunicaciones e INAI; los ramos administrativos: Oficina de la Presidencia, Gobernación, Relaciones Exteriores, Hacienda, Defensa Nacional, Agricultura y Desarrollo Rural, Economía, Marina, Trabajo y Previsión Social, Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, FGR, Bienestar, Turismo, Función Pública, Tribunales Agrarios, y Entidades no Sectorizadas, así como ramos generales: Provisiones Salariales y Económicas y Aportaciones Federales para entidades Federativas y Municipios – en particular los Fondos Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAFM), Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) y Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Cuadro II. La inversión física presupuestaria año actual vs año en porcentajes del PIB (1995-2020).

Año	Energético	Comunicaciones y transportes	Educación	Salud	Abastecimiento agua potable y alcantarillado	Otros*
1995	1.0	0.2	0.2	0.001	0.1	0.7
1996	1.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.8
1997	1.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.8
1998	1.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.8
1999	0.8	0.2	0.1	0.1	0.1	0.7
2000	0.8	0.2	0.2	0.1	0.1	0.7
2001	0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	0.8
2002	0.8	0.2	0.2	0.0	0.1	0.8
2003	0.8	0.2	0.1	0.1	0.1	1.0
2004	0.8	0.2	0.1	0.1	0.1	1.1
2005	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	1.1
2006	0.5	0.3	0.2	0.1	0.2	1.3
2007	0.6	0.4	0.2	0.1	0.2	1.3
2008	0.8	0.3	0.1	0.1	0.2	1.5
2009	2.3	0.4	0.1	0.1	0.2	1.3
2010	2.3	0.4	0.1	0.2	0.3	1.4
2011	2.1	0.4	0.1	0.1	0.2	1.5
2012	2.2	0.4	0.1	0.1	0.2	1.3
2013	2.2	0.4	0.1	0.1	0.2	1.5
2014	2.3	0.5	0.1	0.1	0.2	1.6
2015	1.8	0.4	0.1	0.1	0.2	1.5
2016	1.7	0.4	0.1	0.1	0.2	1.3

2017	1.0	0.3	0.001	0.1	0.1	1.1
2018	1.0	0.3	0.001	0.1	0.1	1.2
2019	1.0	0.2	0.001	0.001	0.1	1.0
2020	1.0	0.2	0.001	0.1	0.1	1.4

Fuente: Dirección General de Estadística de la Hacienda Pública. Unidad de Planeación Económica de la Hacienda Pública.

a)Otros: Incluye los ramos autónomos: Poder Legislativo, Poder Judicial, INE, CNDH, INEGI, Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Comisión Federal de Competencia Económica, Instituto Federal de Telecomunicaciones e INAI; los ramos administrativos: Oficina de la Presidencia, Gobernación, Relaciones Exteriores, Hacienda, Defensa Nacional, Agricultura y Desarrollo Rural, Economía, Marina, Trabajo y Previsión Social, Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, FGR, Bienestar, Turismo, Función Pública, Tribunales Agrarios, y Entidades no Sectorizadas, así como ramos generales: Provisiones Salariales y Económicas y Aportaciones Federales para entidades Federativas y Municipios – en particular los Fondos Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), Aportaciones para el Fortalecimiento de los municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAFM), Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) y Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

Aunque los datos pudieran variar según la fuente consultada, lo que se observa es que hay una caída en la inversión del gobierno en salud en 2019, un año antes de la pandemia. Según datos de la SHCP la variación fue de -22.8 %.

2. La inversión pública en salud según datos de la OCDE de 2017 a 2020

Los tres países que aumentaron más su inversión en porcentajes del PIB en los últimos años fueron: Estados Unidos con un 13.9 por ciento del PIB, Alemania con un 10.0 y Francia con un 9.6.

Mientras que los tres países que menos aumentaron la inversión fueron la India con un 1.0, Indonesia con un 1.4 y México con un 2.8 (ver cuadro III y IV).

Sabemos que tenemos que encontrar un delicado balance entre estabilidad macroeconómica y sistemas eficientes de salud y educación públicas. No solo porque la salud puede colapsar en cualquier momento de crisis como este, sino porque la democracia no es viable sin salud y educación pública de calidad y homogénea para todos. Y además como veremos más adelante estos dos rubros van a impactar negativamente en la pobreza.

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Cuadro No. III. Los gobiernos que más invirtieron en salud (porcentajes del PIB)

País	Año	Promedio en porcentajes del PIB
Estados Unidos	2017-19	13,9
Alemania	2017-20	10,0
Francia	2017-20	9,6
Suecia	2017-20	9,4
Japón	2017-19	9,2
Noruega	2017-20	9,0
Países Bajos	2017-20	8,6

Fuente: OCDE (2021) ³

Cuadro No. IV. Los gobiernos que menos invirtieron en salud (porcentajes del PIB)

País	Año	Promedio en porcentajes del PIB
India	2017-18	1,0
Indonesia	2017-18	1,4
México	2017-20	2,8
China	2017-18	2,9
Chipre	2017-19	3,2
Rusia	2017-19	3,2
Turquía	2017-19	3,3

Fuente: OCDE (2021)

Como vemos claramente en los datos anteriores, México en relación al resto de los países decidió no aumentar la inversión en salud, y aumentar las inversiones en otros rubros, como en el rubro de la energía y dependencias del gobierno.

³ La inversión en salud mide el consumo final de bienes y servicios sanitarios (es decir, el Inversión corriente en salud), que incluye la salud personal (curación, rehabilitación, cuidados de largo plazo, servicios y equipos médicos auxiliares) y los servicios colectivos (servicios de prevención y salud pública, así como la administración del sistema sanitario), pero se excluye el Inversión en inversión. Únicamente consideramos el Inversión de los gobiernos.

2.1. Efectos de la Pandemia en México, considerando el número de muertos.

La pandemia del COVID-19 ha tenido un gran impacto en los diferentes ámbitos de la vida humana en todo el mundo, como lo señala Ciotti et al. (2020) la propagación mundial del SRAS-CoV-2 y los miles de muertes causadas por este virus, llevaron a la Organización Mundial de la Salud a declarar una pandemia el 12 de marzo de 2020 (OMS). Hasta la fecha, el mundo ha pagado un alto precio en esta pandemia en términos de vidas humanas perdidas, repercusiones económicas y aumento de la pobreza.

México como primeras estrategias para contener el alto crecimiento de contagios implementaron la “Jornada Nacional de Sana Distancia”, enfocando los esfuerzos en el auto resguardo domiciliario, haciendo que se detuvieran actividades laborales no esenciales, escuelas y cancelación de eventos masivos a finales de marzo de 2020 (Martínez-Zavala et al., 2022). Dicha respuesta se vio igualmente aplicada por varios países, particularmente en México se acompañó con otras acciones que tenían como objetivo la previsión y la reducción del efecto en cuanto al número de fallecimientos en relación a la saturación de hospitales (ejemplo de ello habla el autor Sánchez T. et al. (2021), de acuerdo con un análisis de la CEPAL con datos del FMI se refleja que las respuestas fiscales y de protección social fueron de las más reducidas en América Latina, propiciando el desarrollo de una economía débil y una futura recuperación lejana). Dada la importancia de los efectos negativos que ha tenido esta pandemia en el país ha sido ampliamente estudiada en sus diferentes sectores (Sánchez et al, 2021). Como vimos más arriba el gasto público se redujo en México en lugar de aumentar.

En la siguiente parte veremos cual fue el efecto del COVID-19 en el número de defunciones y determinar in escenario hipotéticos en caso de que el gobierno hubiera aumentado el gasto en salud en México como respuesta a la pandemia.

2.2 Comportamiento de las muertes por COVID-19

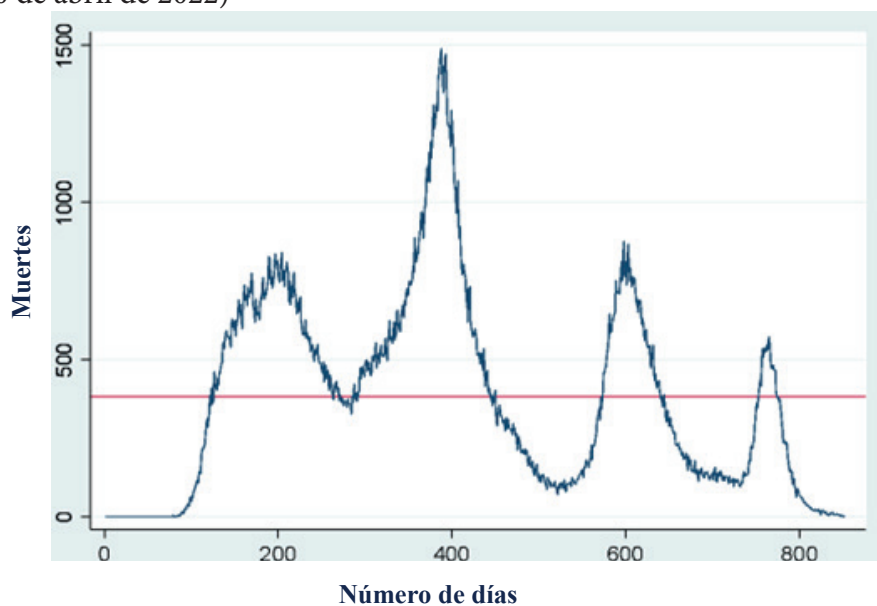
A continuación, se presenta la trayectoria diaria de muertes por COVID-19 en México desde marzo de 2020 hasta abril de 2022. En el eje vertical de la gráfica III se representa el número de muertes diarias por COVID-19 donde se ve que se llegó al punto máximo de cerca de 1500 defunciones.

Se puede observar que para México hubo 4 olas perfectamente identificables, donde la más mortífera fue la segunda, la llamada variante delta. La media de muertes fue de 381 casos diarios en todo el periodo de análisis (marzo 2020 a abril 2022). Puede visualizarse que la trayectoria de largo plazo es a la baja, algo que es esperable dada la política pública aplicada y la evolución de la pandemia, sin embargo, la pregunta es si eventualmente la política pública ha sido del todo exitosa, es decir, existe la posibilidad de calcular el número de muertes en ausencia de ninguna acción oportuna con el objetivo de disminuir el número de muertes por COVID-19.

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

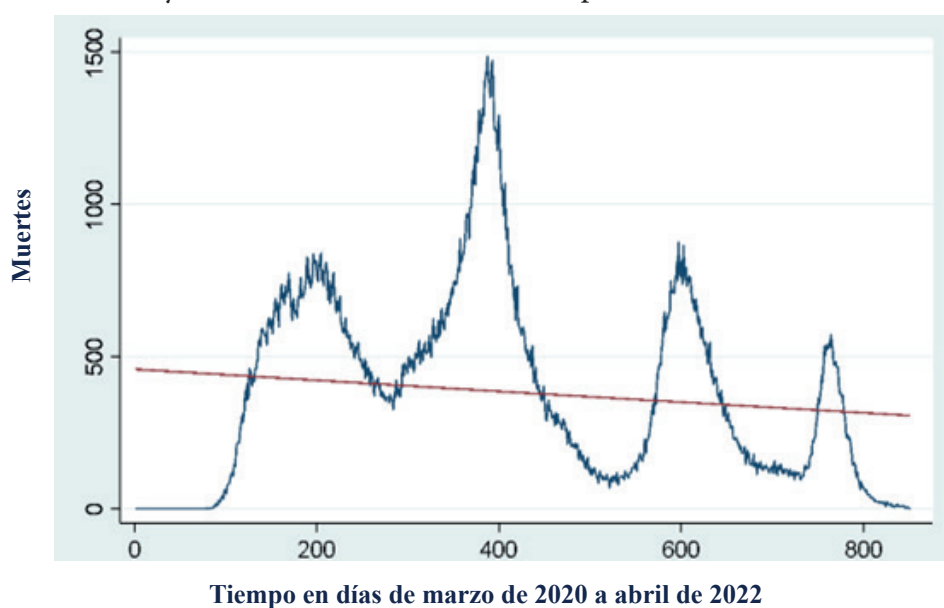
El primer argumento sobre la tendencia a la baja, la podemos calcular de forma lineal, de tal forma que observamos que la inclinación de la tendencia a la baja que resalta el éxito de la política pública, tal y como se muestra en la Gráfica IV:

Gráfica III. Trayectoria diaria de muertes por COVID-19 en meses (Periodo: 1 de marzo 2020 a 30 de abril de 2022)



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Epidemiología de la Secretaría de Salud del Gobierno Federal.

Gráfica IV. Trayectoria lineal diaria de muertes por COVID-19



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Epidemiología de la Secretaría de Salud del Gobierno Federal.

En esta gráfica se ve claramente que una vez que el gobierno aumentó el gasto en salud, principalmente en vacunas la baja de las defunciones fue evidente.

En la siguiente parte se hará más evidente esta relación.

2.3 Relación entre el gasto del gobierno en salud y muertes por COVID-19

2.3.1 Metodología

En este apartado se muestra la metodología de análisis sobre la cual se diseña una serie de escenarios hipotéticos en caso de que el gasto público en salud hubiera aumentado un determinado porcentaje anual como respuesta a la pandemia.

¿Qué hubiera pasado si México hubiera aumentado la participación del gasto en salud como porcentaje del PIB en un 20%, en un 10% y en un 5% anual, en lugar de haber reducido el gasto en salud 2019?

Para responder esta pregunta, se plantera el siguiente modelo econométrico:

$$\text{Fallecimientos COVID} - 19_t = \theta_1 + \theta_2 \text{Gasto}\#_t + \theta_3 \text{Contagios firmados}_t + \varepsilon_t$$

donde

#=0 representa el gasto original

#=5 representa un incremento del 5% con respecto al gasto original durante 2020 y 2021

#=10 representa un incremento del 10% en el gasto original durante 2020 y 2021

#=20 representa un incremento del 20% en el gasto original durante 2020 y 2021

Método de estimación: Modelos Lineales Generalizados (MLG)

Se propone que los Modelos sean estimados por Máxima Verosimilitud considerando una función Gaussiana. Este tipo de modelos son mejor conocidos como Generalized Linear Models (GLM) o Modelos Lineales Generalizados (McCullagh, Nelder, 2019).

En análisis de regresión, los Modelos Lineales Generalizados (MLG) están basados en la familia de funciones lineales exponenciales, las cuales incluyen las distribuciones Normal y Normal Inversa, Poisson, Binomial Negativa, Bernoulli (Probit, Logit) y Gamma.

Dada la forma de las funciones, las estimaciones de los modelos se basan en procedimientos de Máxima Verosimilitud. Esencialmente los MLG son una generalización de MCO, asumiendo distribuciones más complejas que contribuyen a un mejor ajuste con una estimación no lineal con errores homoscedásticos.

La función que define a los GLM con el estimador dado θ es:

$$Q(\theta) = \sum_{i=1}^N [a(m(X_i, B)) + b(Y_i) + c(m(X_i, B))]$$

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

donde $m(X_i, B) = E(Y|X)$ es la media condicional de y , $a(\cdot)$ y $c(\cdot)$ son los miembros de las familias de funciones lineales exponenciales, y $b(\cdot)$ es una constante normalizada.

La estimación por máxima verosimilitud consiste en encontrar la derivada que maximiza la función lineal exponencial para cada X y así determinar las estimaciones del modelo. En este sentido, los estimadores son consistentes y eficientes la media condicional correctamente especificada. En los casos en los que se desconozca la función de varianza, siempre es posible estimar la Matriz de Varianza Covarianza de los Estimadores (VCE) con errores estándar robustos.

En este sentido nuestros modelos se pueden re-expresar de la siguiente forma:

$$Y_{ki}(\alpha) = \sum_{j=1}^{10} [a(m(X_{ji}, \beta)) + b(X_{ji})]$$

Donde a , b son los parámetros definidos en la función Gaussiana, con estimadores α y β , que reflejan la no linealidad de la función.

El objetivo de estimar cada modelo es obtener el valor ajustado de la regresión, de tal forma que su varianza sea una función de las variables explicativas y con ello tener un estimador consistente y eficiente de la variable explicada original.

Lo anterior implica que a partir de Y_{ki} se obtiene \hat{Y}_{ki} , donde este último simplemente es el valor ajustado de la regresión, considerando todos los controles del modelo canónico. Los estimadores de las regresiones por GLM son simplemente los efectos parciales sobre la variable explicada a cambios en las variables explicativas.

Para efectos de la interpretación de los estimadores, se propone una descomposición de los coeficientes a valores Shapley, que nos permiten determinar el grado de importancia de cada variable a partir del estimador sobre la variable explicada.

La expresión para calcular los valores Shapley es (Israeli, 2007):

$$Sh_A = \frac{1}{\#R} \sum_{r \in R} MC_A(r)$$

donde A simplemente es el valor Shapley para la variable A . De tal forma que la expresión anterior asume existe un Rango de Permutaciones posibles en la que A puede ordenarse con un conjunto finito de variables denotado por $\#R$. MC simplemente representa las contribuciones marginales de todas las permutaciones posibles r en R para A .

Para efectos prácticos, los valores Shapley nos permiten determinar la importancia relativa de la variable X sobre Y , de tal forma que el efecto parcial tiene una importancia relativa en las mismas magnitudes de los valores Shapley. Dichos valores Shapley se calculan como resultado de la estimación de los modelos, por lo que los valores quedan restringidos al rango de 100%, que con base al coeficiente de R^2 (Coeficiente de Determinación de los Modelos Lineales), las variables explicativas quedan ponderadas en porcentaje en términos de su importancia relativa respecto al resto de variables. Para una mayor visualización de estos resultados tomemos Y_{ki} .

Los valores Shapley sobre \hat{Y}_{ki} , en términos porcentuales quedarían:

$$\hat{Y}_{ki} = \alpha_0 + Sh_1X_{1i} + Sh_2X_{2i} + Sh_3X_{3i} + Sh_4X_{4i} + Sh_5X_{5i} + Sh_6X_{6i} + Sh_7X_{7i} + Sh_8X_{8i} + Sh_9X_{9i} + Sh_{10}X_{10i}$$

donde $\sum_{k=1}^{10} Sh_k = 100\%$

En este caso, la interpretación de un valor Shapley simplemente es la proporción relativa de la importancia explicativa de la variable X sobre Y en términos porcentuales. Es claro que esta importancia relativa no nos indica la dirección del efecto, sin embargo, esta puede tomarse directamente de los valores GLM y posteriormente determinar su importancia relativa tanto en términos del tamaño del efecto como de la dirección de este.

2.3.2 Estimaciones

De acuerdo con el planteamiento del modelo, se realizan 5 estimaciones, una estimación con los datos originales y cuatro simulaciones, que de acuerdo a los datos representan un aumento del 5%, 10% y 20% respecto a las cifras iniciales en cuanto a gasto en salud tanto de 2020 como en 2021. De tal manera que la muestra final queda con 883 observaciones con información del número de muertes, el gasto en salud en miles de pesos y el número de contagios confirmados comprendidos en el periodo de 1 de marzo al 30 de abril.

La estimación original que a continuación se presenta refleja el punto de partida, considerando la situación actual en cuanto al efecto del gasto en salud, sin considerar tendencia ni estacionalidad:

Como se puede apreciar en la siguiente gráfica, el efecto es negativo presumiblemente, dado que un incremento del gasto en salud de un millón de pesos promedio diario, reduciría en promedio 60 decesos diarios.

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Cuadro No. V.

Resultados Interacción Base	
Modelo Lineal Generalizado con Máxima Verosimilitud	
Log	-6220,3212
Obs	883
AIC	14,0958
No de Muertes por COVID	
Gasto	-59.85501**
Confirmados	0.01402**
Constante	1580.973**
** Significativa al 1%	
* Significativa al 5%	

A continuación, se presentan los diferentes escenarios contemplados anteriormente:

Cuadro No. VI.

Resultados Interacción con incremento del 5%	
Modelo Lineal Generalizado con Máxima Verosimilitud	
Log	-6223.8997
Obs	883
AIC	14.10396
No de Muertes por COVID	
Gasto	-70.95567**
Confirmados	0.0139753**
Constante	1880.913**
** Significativa al 1%	
* Significativa al 5%	

Cuadro No. VII.

Resultados Interacción con incremento del 10% Modelo Lineal Generalizado con Máxima Verosimilitud	
Log	-6230.5377
Obs	883
AIC	14.119
No de Muertes por COVID	
Gasto	-85.21339**
Confirmados	0.138484**
Constante	2277.397**
** Significativa al 1%	
* Significativa al 5%	

Cuadro No. VIII

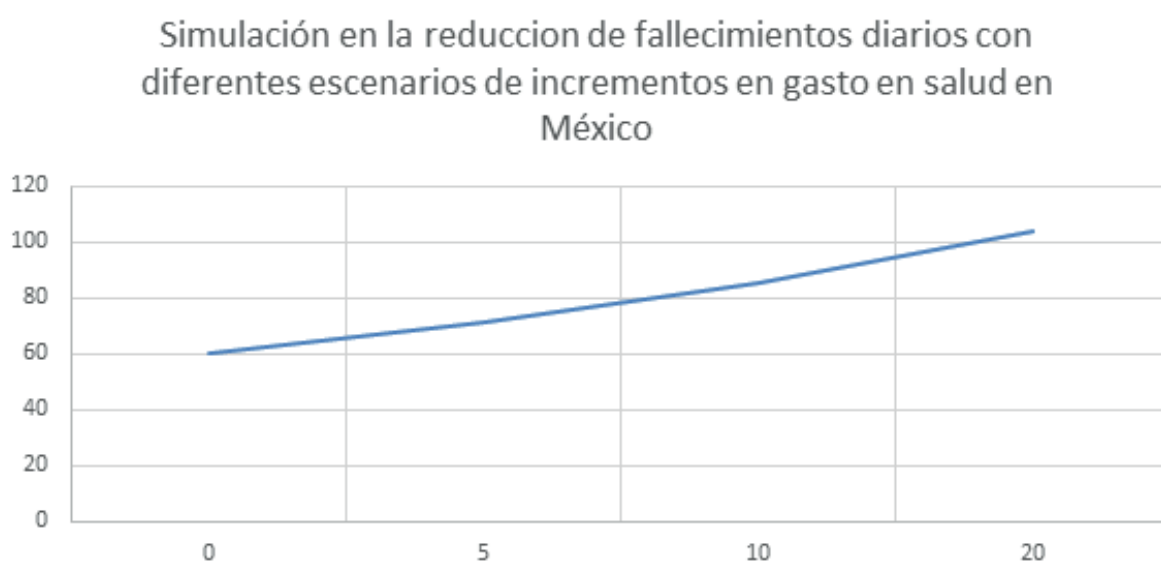
Resultados Interacción con incremento del 20% Modelo Lineal Generalizado con Máxima Verosimilitud	
Log	-6269.621
Obs	883
AIC	14.20752
No de Muertes por COVID	
Gasto	-103.4065**
Confirmados	0.0126367**
Constante	2890.301**
** Significativa al 1%	
* Significativa al 5%	

Las estimaciones anteriores, comprueban la hipótesis de un aumento anual en el gasto diario del 5%, 10% y 20% respectivamente, podría haber reducido de manera significativa el número de decesos durante el periodo de estudio. De manera general, la propuesta plantea que un aumento del 5% en el presupuesto anual del 2020 y de igual forma, un aumento del 5% del presupuesto anual del 2021, podría haber reducido el número de decesos diarios en 71, bajo el escenario de 10% y siguiendo la misma metodología para 2020 y 2021, el efecto en la reducción de los decesos podría haber alcanzado una reducción de 85 decesos diarios en promedio. Finalmente, en el caso de un incremento del 20% anual, el efecto diario podría haber alcanzado una reducción de 103 casos diarios, lo cual es un efecto considerable.

En otras palabras, si el gobierno mexicano hubiera dedicado un poco más del doble (se refiere al gasto público en salud) de lo que asigno como presupuesto a la salud de 2017 a 2021, según datos de la OCDE, hubiéramos llegado al 5.6 % del PIB y disminuido las muertes diarias en 103.4 (ver tabla 4, donde por cada incremento del gasto en mil pesos, el número de muertes por COVID disminuiría en 103.4). Lo que equivaldría a salvar a 75,482 personas de 2020 a 2021.

Gráficamente podemos ver esta tendencia en la Gráfica No. 5. Puede observarse un incremento en la reducción de fallecimientos a medida que aumenta el gasto en un 5%, 10% y 20%.

Gráfica No. 5



Para evaluar la bondad de ajuste de los modelos, se calcula la R de Shapley, la cual es útil para determinar el ajuste intra estimación.

R2 de Shapley

Se adicionan las R2 de Shapley para observar el porcentaje que explica cada variable en los diferentes modelos:

Cuadro No. IX

Resultados R2 de Shapley por Modelo						
Modelo	Gasto	Confirmados	Obs	Bondad de Ajuste	Log	Prueba F
Base	47.0382	52.9618	883	0.25883	-6220.321	163.6532**
5%	46.0198	53.9802	883	0.25279	-6223.9	148.8608**
10%	44.1135	55.8865	883	0.24148	-6230.538	140.0735**
20%	28.6435	71.3565	883	0.17127	-6268.621	90.93036**
** Significativa al 1%						
* Significativa al 5%						

Se puede observar que la R2 general disminuye a medida que se incrementa el gasto en la simulación. En este sentido, la simulación del gasto aporte menor ajuste que la variable confirmados, sin embargo, en todas las simulaciones de gasto, la variable es altamente significativa. Intra estimación se puede observar la misma tendencia, la simulación pierde ajuste, y gana ajuste la variable independiente, sin embargo, según la literatura, aproximadamente un ajuste de variable del 28% (último modelo) sugiere un ajuste ideal para efectos de la simulación, lo cual se muestra por la elevada significancia estadística.

3. Efectos post pandemia en la pobreza.

Los efectos de la pandemia por COVID-19 en la pobreza. La CEPAL en 2020, señala que esta ha provocado un aumento sin precedentes en toda América Latina, el total de personas pobres ha cendió a 209 millones de personas, esto es 22 millones de personas más que en relación a 2019.

En México el consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social (CONEVAL), estimaba que los efectos de la crisis sanitaria en la pobreza serían importantes, que se incrementaría la pobreza por ingresos en el país: entre 8.9 y 9.8 millones de personas caerían en una situación de pobreza por ingresos, y entre 6.1 y 10.7 millones de personas, estarían en una situación de pobreza extrema por ingresos (CONEVAL, 2020).

La tendencia más reciente de los indicadores de bienestar que usa CONEVAL a saber: 1. Pobreza multidimensional, 2. Privación social, 3. Indicadores de carencia social y 4. Bienestar económico, han mostrado un aumento. La pobreza aumento en 2020 en relación a 2018, en sus dos categorías: pobreza moderada en un 0.6% y la pobreza extrema en 1.5%. Así también como la población vulnerable por ingreso, las personas con tres carencias sociales y particularmente las personas con no acceso al sistema de salud. Así como el porcentaje de las personas con un ingreso inferior a la línea de pobreza por ingreso aumento en 2020 (ver cuadro XI).

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Cuadro X. Evolución de la pobreza multidimensional en México de 2016-2022.

Indicadores	Porcentaje				Millones de personas				Carencias promedio			
	2016	2018	2020	2022*	2016	2018	2020	2022*	2016	2018	2020	2022*
Pobreza												
Población en situación de pobreza	43.2	41.9	43.9	36.3	52.2	51.9	55.7	46.8	2.2	2.3	2.4	2.6
Población en situación de pobreza moderada	36.0	34.9	35.4	29.3	43.5	43.2	44.9	37.7	2.0	2.0	2.1	2.3
Población en situación de pobreza extrema	7.2	7.0	8.5	7.1	8.7	8.7	10.8	9.1	3.6	3.6	3.6	3.8
Población vulnerable por carencias sociales	25.3	26.4	23.7	29.4	30.5	32.7	30.0	37.9	1.8	1.8	1.9	2.0
Población vulnerable por ingresos	7.6	8.0	8.9	7.2	9.1	9.9	11.2	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	24.0	23.7	23.5	27.1	28.9	29.3	29.8	34.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Privación social												
Población con al menos una carencia social	68.5	68.3	67.6	65.7	82.7	84.6	85.7	84.7	2.1	2.1	2.2	2.3
Población con al menos tres carencias sociales	20.0	20.2	23.0	24.9	24.2	25.0	29.2	32.1	3.5	3.5	3.5	3.6
Indicadores de carencia social												
Rezago educativo	18.5	19.0	19.2	19.4	22.3	23.5	24.4	25.1	2.7	2.8	2.8	3.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	15.6	16.2	28.2	39.1	18.8	20.1	35.7	50.4	2.7	2.7	2.8	2.9
Carencia por acceso a la seguridad social	54.1	53.5	52.0	50.2	65.4	66.2	66.0	64.7	2.3	2.3	2.5	2.6
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	12.0	11.0	9.3	9.1	14.5	13.6	11.8	11.7	3.1	3.2	3.4	3.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	19.6	17.9	17.8	23.1	24.3	22.7	22.9	3.0	3.0	3.1	3.3
Carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad	21.9	22.2	22.5	18.2	26.5	27.5	28.6	23.4	2.6	2.6	2.7	2.9
Bienestar económico												
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	14.9	14.0	17.2	12.1	18.0	17.3	21.9	15.5	2.5	2.5	2.5	2.9
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	50.8	49.9	52.8	43.5	61.3	61.8	66.9	56.1	1.9	1.9	2.0	2.2

Fuente: CONEVAL

Aunque los datos para 2022, son mejores se siguen teniendo restos importantes en materia de pobreza en México.

Conclusiones

Las prioridades de los últimos gobiernos en México han sido, los rubros de electricidad y dependencias del gobierno en detrimento de otros rubros como el de la salud y la educación.

De haber adoptado una política con una visión humanista el gobierno actual hubiera aumentado la inversión en salud y esto según se ha subrayado en este artículo, hubiera disminuido el número de personas de acuerdo con el aumento en la inversión en salud: 71 personas diarias si se hubiera aumentado la inversión en salud del 5%, y 85 personas diarias si el escenario hubiera sido de 10% o 103 personas si el escenario hubiera sido de 20% de aumento.

En general, se puede apreciar que el incremento en la inversión en salud hubiera tenido un impacto significativo sobre el número de decesos diarios, pero esto depende evidentemente del enfoque de políticas públicas que en materia de salud sea definido.

No hay duda que una reducción importante del número de decesos diarios hubiera tenido que ser prioritario para un gobierno, no obstante, aunque este escenario no se dio durante la pandemia, podemos decir con elementos significativos, que las olas de decesos hubieran sido menos dramáticas, quizás simplemente porque un aumento en la inversión en salud se puede traducir en una mejor atención médica, más medicamentos para resolver la pandemia, mayor disponibilidad de equipos médicos especializados y sobre todo un mayor espacio de atención para pacientes graves de COVID-19.

¿Cuales son los rubros estratégicos donde el gobierno debe invertir? es un debate olvidado desde los años 70. Lo que se conoce en la literatura como la elección de progresos técnicos (Herrera, R. M. T. 2016, 2021). Es importante volver a reflexionar de manera seria sobre estos criterios, pero considerando enfoques más humanistas que no dejen al final a las personas y que este tipo de escenario no vuelva a ocurrir.

Los efectos post-pandemia en la pobreza fueron importantes y aún no los acabamos de observar, por eso es necesario aumentar el monto de inversión en salud y educación.

Herrera Rendón N. M. T. y Olivera, E. (2023). "Destino de la inversión pública en tiempos de pandemia. Muertes por COVID-19 y efectos en la pobreza en México". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 43-64. Disponible en: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Bibliografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2019). "La política social en el contexto de la pandemia por el virus SARS-CoV-2 (Covid 19) en México". México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Disponible en:

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Efectos_COVID-19.pdf

Dirección General de Estadística de la Hacienda Pública. (2023). "Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas" [en línea]. Disponible en: <http://presto.hacienda.gob.mx/EstoporLayout/estadisticas.jsp>

Fryer, D., Strümke, I., & Nguyen, H. (2020). "Shapley value confidence intervals for attributing variance explained". *Frontiers in Applied Mathematics and Statistics*, 6. <https://doi.org/10.3389/fams.2020.587199>

Herrera Rendón N. M. T. (2003). *La volatilidad del tipo de cambio real y sus determinantes fundamentales. Un aspecto teórico desde la experiencia estructural de la economía mexicana entre 1939 y 1996*. Fribourg: Presse Universitaire de Fribourg.

Herrera Rendón N. M. T. (2016). "Criterios de elección de progresos técnicos: Eficiencia técnica, empleo, capacidades y responsabilidad en el sector industrial mexicano". *Claves del Pensamiento*, X (20), 57-78.

Herrera Rendón N. M. T. (2020). "Mejorar los niveles de eficiencia técnica y aumentar el empleo en el Estado de México". En *Estado de México: instituciones, políticas públicas y actividad productiva*. Ed. por Cadena C. y Mejía P. Estado de México: Colegio Mexiquense, 265-287

Herrera Rendón N. M. T. (2021). "Eficiencia técnica y empleo: criterios de elección de progreso técnico en el sector manufacturero en México". *Sociedades y Desigualdades*, 7 (12).

Israeli, O. (2007). "A Shapley-based decomposition of the R-Square of a linear regression". *Journal of Economic Inequality*, 5(2), 199–212. <https://doi.org/10.1007/s10888-006-9036-6>

Martinez R., & Soto R., E (2012). "El Consenso de Washington. La instauración de políticas neoliberales en América Latina". *Política y Cultura*, 37, 35-64.

McCullagh, P., & Nelder, J. A. (1919). *Generalized Linear Models*. New York: Routledge.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2022). "Gasto en Salud" [en línea] Disponible en:

<https://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/gastoensalud.htm>

Reynolds, C. (1970), *The Mexican Economy*. London: Yale University Press.

Sánchez T., M., González P., E., Jaime, S., Lucía, A. M., Jane, F., Del Río, C., & Gallalee, S. (2021). "La respuesta de México al Covid-19: Estudio de caso". México: UCSF. https://globalhealthsciences.ucsf.edu/sites/globalhealthsciences.ucsf.edu/files/la_respuesta_de_mexico_al_covid_esp.pdf en, A. (1962). *Choice of Techniques*, Oxford: Basil Blackwell.

Sen, A. (1959). "Choice of Capital-Intensity Further Considered". *Quarterly Journal of Economics*, 73 (3), 466-484.

Sen, A. (1957). "Some Notes on the Choice of Capital-Intensity in Development Planning". *Quarterly Journal of Economics*, 71 (4), 561-584.

The Repugnant, the Sadistic, and Two 'Despotic' Conclusions in Population Ethics¹

Sreenivasan Subramanian. Independent Scholar; formerly, Madras Institute of Development Studies (MIDS), Chennai, India.

Abstract

In addressing certain questions in population ethics, Derek Parfit's 'Repugnant Conclusion' presents a well-known difficulty for classical utilitarianism. 'Critical-level utilitarian' axiologies have been proposed as a means of avoiding the Repugnant Conclusion. An objection to critical-level utilitarianism (CLU) that has been raised in the literature is the so-called 'Sadistic Conclusion' which it (CLU) may imply. In this paper it is contended that the Sadistic Conclusion may not be as serious a threat to CLU as it appears, and that the very terms in which the problem is posed carry within themselves the means of its resolution through compromise of a certain 'natural' sort. The paper also deals with two other unpleasant conclusions which could be implied by critical-level utilitarianism and critical-level generalised utilitarianism respectively. These are referred to as 'Despotism Conclusions', involving the according of undue power to the best-off and worst-off members of a society in determining the outcome of welfare comparisons across different populations.

Keywords: repugnant conclusion, sadistic conclusion, despotism of the best-off and worst off conclusions, principle M.

Resumen

Al abordar ciertas cuestiones de ética en la población, la "conclusión repugnante" de Derek Parfit presenta una dificultad bien conocida para el utilitarismo clásico. Se han propuesto axiologías "de nivel crítico" como medio de evitar la conclusión repugnante. En este artículo se sostiene que la conclusión sádica puede no ser una amenaza tan seria para el CLU como parece, y que los propios términos en los que se plantea el problema llevan en sí mismos los medios para su resolución a través de un compromiso de cierto tipo "natural". El documento también aborda otras dos conclusiones, se trata de las denominadas "conclusiones del despotismo", que implican la concesión de un poder indebido a los miembros más acomodados y a los más desfavorecidos de una sociedad a la hora de determinar el resultado de las comparaciones de bienestar entre distintas poblaciones.

Palabras clave: conclusión repugnante, conclusión sádica, el despotismo de los más ricos y los más pobres, principio M.

JEL: D30, D63, I31, J10, 015.

¹ I thank, without implicating, John Creedy for extensive and helpful comments on successive versions of the paper. My thanks also to two anonymous referees of the journal for their suggestions (one of which has entailed an important correction).

Introduction

In comparing the ‘goodness’ of alternative population scenarios, involving possibly different numbers, different people, and different levels and distributions of the quality of life, it is important to have a (set of) rule(s) in terms of which the comparisons can be undertaken on a systematic, consistent and transparent basis. One such rule that has been widely employed in the analysis of various aspects of population policy is the utilitarian rule. More specifically, the reference is to classical utilitarianism (CU) which identifies the goodness of any state of affairs with the sum of individual welfare levels obtaining in that state. This is the familiar principle of assigning value to outcomes based on the familiar doctrine of ‘the greatest good of the greatest number’.

Derek Parfit (1984) noted that classical utilitarianism is compatible with an elementary, though possibly not anticipated or until then widely remarked, difficulty which he termed the ‘Repugnant Conclusion’. Simply put, the Repugnant Conclusion is the conclusion—implied by classical (total) utilitarianism among other ethical systems—that a very large population whose members experience a very low quality of life could be judged to be better than a smaller population whose members experience a high quality of life². A means of avoiding the Repugnant Conclusion is to posit a variant of CU, called critical-level utilitarianism (CLU), which involves specifying a strictly positive level of welfare that is intended to serve as a threshold below which lives are deemed to be of unacceptably low quality. A further modification, which allows for judgements on inequality in the distribution of individual welfares, is critical-level generalized utilitarianism (CLGU). Two notable contributors to this strand of the literature have been Charles Blackorby and David Donaldson (1984, 1991).

Granting that CLU avoids the Repugnant Conclusion, it may yet fall foul of another unpleasant implication which Gustaf Arrhenius (2000, 2006) called the ‘Sadistic Conclusion’. This is the conclusion that under CLU, sometimes a population whose members experience negative welfare may have to be judged better than a larger population whose members experience positive (albeit low) levels of welfare. This suggests the requirement, for a proponent of CLU, to choose between the Sadistic Conclusion and the Repugnant Conclusion.

The present paper aims to do two things. First, it questions the view that the Sadistic Conclusion really is a serious threat to CLU. Second, the paper suggests that even if the Sadistic Conclusion is open to a sort of natural resolution of the dilemma it presents—a resolution implied by the very terms of the dilemma—there are other disagreeable conclusions which CLU and CLGU will still have to contend with. These are termed ‘Despotism Conclusions’, under which undue power is accorded to the best-off and worst-off members of a population in determining the ranking of alternative population scenarios. These issues are elaborated on in the rest of the paper.

The paper is organized as follows. The following (second) section provides background material for the ensuing discussion, covering in summary form the grounds of the Repugnant Conclusion, critical-level utilitarianism, critical-level generalized utilitarianism, the Sadistic Conclusion, and the Despotism Conclusions. All of this should be very basic and familiar to those

² It should be noted that not all ethicists and commentators have subscribed to the notion that there is indeed something repugnant in the Repugnant Conclusion—see, for example, Partha Dasgupta (2019).

acquainted with population ethics, but may be helpful for those who are not; additionally, this background material enables the paper to be self-contained. The third section deals in detail with the Sadistic Conclusion and how it may be interpreted and addressed. The fourth section discusses the Despotism Conclusions. The fifth section concludes (with an Ordinary Conclusion).

1. Background

1.1 Population Ethics

This paper is concerned with a restricted axiological aspect of population ethics. What population ethics and its axiological form are, are helpfully set out in the introductory chapter of *The Oxford Handbook of Population Ethics* (Gustaf Arrhenius et al, 2022, p.1):

What is population ethics? The straightforward answer is that it is the investigation of various ethical issues that arise when we consider how our actions affect both who is born and how many people are born. But, of course, it is more complicated than that. One complication is that population ethics divides into two forms: the axiological and the normative. The axiological form considers how we ought to value different populations, whereas the normative form considers how we ought to act in relation to populations, for instance which populations we ought to bring about. There are at least three elements that influence how we value a particular population: (1) the number of people who exist; (2) the well-being of the people who exist; and (3) the identities of the people who exist. Possible populations vary along these lines and the study of population axiology attempts to determine how to rank them, taking account of these differences. For instance, would it be better if one excellent life existed than if two different decent lives existed? Do we make the world better by creating more happy people? Is a world in which many people live with a very low quality of life better or worse than a world in which very few people live with a very high quality of life? (We use the terms "quality of life" and "well-being" synonymously).

The quote above suggests that in order to be able to address the concerns of population ethics, one should, at the least, be equipped with some analytical device for comparing populations according to their well-being content. Such a device is what is referred to, in a broad way, as 'Theory X' by Derek Parfit in his book *Reasons and Persons*. Theory X is a theory of 'beneficence' which enables one to gauge the value of a population on the basis of "...the level of happiness, or...the quality of life, or...the share per person of resources. We should assume that, in my examples, these three correlate, rising and falling together"³ (Parfit, 1984, p.381). In comparing populations in terms of their well-being value, it appears that Parfit requires the guiding theory of beneficence to satisfactorily take account, across the populations under comparison, of the quantity of well-being, the quality of well-being, and the extent of inequality (if any) in the distribution of well-being. On p.405 of *Reasons and Persons*, he says: "I believe that the best theory about beneficence must claim that quality and quantity both have value"; and there is also much subsequent engagement with the theme of equality, especially in Chapter 19, and the view that

³ The same sort of correlation will be assumed to hold for the examples in this paper. This, to anticipate, enables one to refer to people with high levels of welfare as 'affluent' and those with low levels of welfare as 'poor', or 'deprived' (or in similar terminology).

Theory X should be informed by the values of both beneficence and equality.

What are the prospects of discovering a Theory X which satisfactorily combines considerations of quantity, quality and equality, that is to say, in a way which is both logically coherent and not offensive to reasonable moral intuition? Parfit himself is sceptical about the chances of identifying such a Theory, and he concludes *Reasons and Persons* with an admission of personal failure when he says: “[T]hough I failed to find such a theory, I believe that, if they tried, others could succeed” (Parfit, 1984, p. 443). Specifically, Parfit has pointed to difficulties one encounters when seeking to address certain issues in population ethics with the help of classical utilitarianism, in both its ‘total’ and ‘average’ versions. This paper’s concerns are restricted to the total version, and specifically to the difficulties arising from what Parfit called the ‘Repugnant Conclusion’, and subsequently, what Arrhenius (2000, 2006) called the ‘Sadistic Conclusion’: as noted in the introductory section, the first conclusion is held to be implied by classical utilitarianism, and the second by a variant called ‘critical-level utilitarianism’. To repeat the scope of this paper: it undertakes the limited exercise of assessing the ability of critical level utilitarianism to avoid the Repugnant and the Sadistic Conclusions. It also introduces a couple of ‘Despotism Conclusions’ to which critical level utilitarianism and a further variant, ‘critical level generalized utilitarianism’, respectively, may be vulnerable. All of these notions need to be explained, and this is done, briefly, in the rest of this ‘background’ section.

1.2 Classical Utilitarianism and The Repugnant Conclusion

It is useful to begin by noting that classical utilitarianism (CU) is an ethical theory which judges the aggregate welfare of a society to be given by the sum of the (cardinal and interpersonally comparable⁴) utilities of the individuals in the society. For any given n-vector of individual

utilities $\mathbf{u} = (u_1, \dots, u_i, \dots, u_n)$, aggregate welfare under CU is $W_{CU}(\mathbf{u}) = \sum_{i=1}^n u_i$. In line with this,

for a society of m persons each of whom experiences a high quality of life as reflected in a large utility level of u^0 (so that the distribution of individual utilities is represented by the m-vector $\mathbf{u}_S = (u^0, \dots, u^0)$), utilitarianism will dictate that the aggregate welfare of the society is $W_{CU}(\mathbf{u}_S) = m \cdot u^0$. Consider an alternative society of k individuals in which each person experiences a utility level u' so that the distribution of individual utilities is now represented by the k-vector $\mathbf{u}_T = (u', \dots, u')$ then aggregate welfare under the utilitarian calculus for this society is $W_{CU}(\mathbf{u}_T) = k \cdot u'$. Further, the second regime will be judged to be welfare-superior to the first

if $W_{CU}(\mathbf{u}_T) > W_{CU}(\mathbf{u}_S)$, or equivalently, if $u' > \left(\frac{m}{k}\right)u^0$. Notice now that as k becomes larger and larger, the level which u' will have to attain for \mathbf{u}_T to be judged better than \mathbf{u}_S becomes

⁴ This footnote is in the spirit of a clarification sought by an editor of the Journal. The notion that individual utilities are cardinal and interpersonally comparable is not so much an empirical assumption as a necessary requirement for the viability of the utilitarian calculus: in the absence of this requirement we are simply not free to add up utilities across individuals. Whether or not the requirement is appealing independent of its necessity for the ‘summing-up operation’ is not a question addressed in this paper, nor is the question a part of this paper’s purpose. This is not to deny that the question is a very old one: commentators like Robbins (1938) have adopted an oppositional view—not one, though, necessarily shared by others (to cite a few ‘canonical’ examples) such as Fleming (1952), Harsanyi (1955), Sen (1973) and Arrow (1977). Arrow’s interpretation of interpersonal comparability as consistent with his notion of ‘extended sympathy’ is particularly appealing.

smaller and smaller so that, as k goes to infinity, the desired level of u' goes to zero. This is the *Repugnant Conclusion*—the conclusion, yielded by classical utilitarianism, that given an initial population each of whose members enjoys a very high quality of life, one should endorse as an improvement the addition of a very large population which results in each of its members experiencing a very poor quality of life. Or, as Parfit (Parfit, 1984, p. 388) puts it:

For any possible population of at least ten billion people, all with a very high quality of life, there must be some much larger imaginable population whose existence, if other things are equal, would be better though its members have lives that are barely worth living.

1.3 Critical Level Utilitarianism and Critical Level Generalized Utilitarianism

A possible way of avoiding the Repugnant Conclusion (hereafter RC) is through the postulation of a modified utilitarian axiology called *critical level utilitarianism* (CLU) and one called *critical level generalized utilitarianism* (CLGU), the latter of which takes account of not just the sum total of utility but also of how equal or unequal its inter-personal distribution is. The principal proponents of CLU and CLGU have been Charles Blackorby and David Donaldson. For a miniscule sample of work in this area, the reader is referred to Blackorby and Donaldson (1984, 1991); and Blackorby, Bossert and Donaldson (1997, 2003, 2006). According to CLU, the aggregate welfare of a population is given not by the sum of individual utilities, but by first taking the difference between each individual's utility level and a certain specified critical level of utility which is supposed to represent a reasonably acceptable quality of life, and then summing these differences over all the individuals in the society.

Suppose, as before, that $\mathbf{u} = (u_1, \dots, u_i, \dots, u_n)$ is an n -vector of individual utilities in a population of n persons, then aggregate welfare defined on \mathbf{u} under classical utilitarianism will be given by

$$(1) \quad W_{CU}(\mathbf{u}) = \sum_{i=1}^n u_i$$

Aggregate welfare under CLU will be given by

$$(2) \quad W_{CLU}(\mathbf{u}; z) = \sum_{i=1}^n (u_i - z)$$

where $z(> 0)$ is the specified critical level of utility. Critical level generalized utilitarianism allows also for the ability of an impartial ethical evaluator to incorporate considerations of aversion to inequality in welfare-assessment. Such considerations can be accommodated by postulating a symmetric, increasing and concave transformation $g(\cdot)$ of individual utilities, so that under CLGU aggregate welfare would be given by the welfare function

$$(3) \quad W_{\text{CLGU}}(\mathbf{u}; z) = \sum_{i=1}^n [g(u_i) - g(z)].$$

A specialization of the function g which will be employed in this paper is the well-known ‘constant elasticity of marginal utility’ version employed by Atkinson (1970), which is widely invoked in the literature on the welfare basis of inequality comparisons, and involves the use of a parameter $\lambda \leq 1$ that is supposed to reflect one’s degree of aversion to inequality⁵, with such aversion being a declining function of λ . Given that individual utilities are positive, the ‘Atkinson-type’ welfare function under CLGU is given by

$$(4) \quad W_{\text{CLGU}}^A(\mathbf{u}; z) = \begin{cases} \left(\frac{1}{\lambda}\right) \sum_{i=1}^n (u_i^\lambda - z^\lambda), \lambda \leq 1, \lambda \neq 0; \\ \\ \sum_{i=1}^n \mathbf{h}\left(\frac{u_i}{z}\right), \lambda = 0. \end{cases}$$

One can see now that under CLU (and CLGU), any addition to the population will increase aggregate welfare only if the additional life has a level of utility strictly greater than the critical level. In such a case, one can never end up endorsing additional lives lived at levels ‘barely worth living’: it is not sufficient for the additional life to have a positive level of utility—it must be large enough to exceed the critical level.

1.4 The Sadistic Conclusion

A possible objection to critical level utilitarianism is that while it may avoid the RC it may do so, under certain circumstances, only at the cost of having to accept a different unsavoury conclusion—the ‘Sadistic Conclusion (SC)’, due to Gustaf Arrhenius (2000, 2006). This is the conclusion that sometimes one may have to pronounce a judgement in favour of a population addition of a certain number of lives lived at negative levels of utility (that is, lives of permanent pain and misery) over an addition of a larger number of lives lived at positive, if deprived, levels. The next section presents a version of the problem associated with the SC, and explores the nature of the ethical dilemma it poses and how one may possibly deal with it. The suggestion, elaborated on in Section 3, is that the SC v RC dilemma is a choice between two ethically bad outcomes, and that having to accept the one or the other is—as in all choices between two ‘bads’—not an endorsement of the ethically bad, only a judgement of which outcome is less bad under the prevailing circumstances. It is further suggested that counter-posing the SC and RC in a manner which upholds the absolute imperative of avoiding both conclusions at one and the same time in a stipulated setting where it is patently impossible to do so, represents a somewhat incoherent system of values; and insofar as the SC is a valid objection to the claimed success of CLU in avoiding the RC, the former (SC) carries within itself a ‘solution’ to how the ‘problem’ may be reasonably addressed.

⁵ What is involved here is ‘constant relative inequality aversion’. One can also have a formulation of ‘constant absolute inequality aversion’, where for all i , $g(u_i) = 1 - \exp(-\beta u_i)$, $\beta > 0$ (see Blackorby, Bossert and Donaldson, 1997).

1.5 Two 'Despotism' Conclusions

Arguably more compelling than the SC are a pair of 'Despotic Conclusions,' a subject dealt with in the fourth section. The concern here is with the possibility that while CLU and CLGU avoid the RC, they may do so at the cost of attracting two conclusions which uphold, respectively, a sort of 'dictatorship of the best-off' and a 'dictatorship of the worst-off'. The first type of despotism favours the first over the second of two types of population addition: the first addition consists of a single enormously well-off individual while the second consists of a larger number of individuals each of whom has a high level of utility (but lower than that of the single individual in the first addition). The second type of despotism is one in which of two possible additions to the population the first is judged worse—where the first addition consists of several persons all but one of whom share a high quality of life and one person has a lower level, above the critical level, while the second addition consists of a single person with a welfare level just a little higher than that of the worst-off person in the first addition.

Given the preceding background and motivation, the following section addresses the problem posed by the Sadistic Conclusion.

2. Assessing the Sadistic Conclusion

2.1 Formulation

Example 1

As in the introductory section, imagine an initial population of some m individuals each of whom has a high quality of life represented by the utility level u^0 which is well above the critical level z . The utility distribution in this initial situation is represented by the m -vector $\mathbf{u}_S = (u^0, \dots, u^0)$. Let u_A and u_B be two positive numbers, with $u_B < z$; and let q and p be two positive integers

such that $q > \left(\frac{u_A + z}{z - u_B} \right) p$ ($> p$). Now consider two possible additions A and B to the initial population. Addition A consists of p persons each with a negative utility level of $-u_A$, and Addition B consists of q persons each with a positive-but-less-than-critical-level utility of u_B . (These additions do not in any way alter the utility distribution \mathbf{u}_S of the initial m -person population.) Let the corresponding utility distributions for the two additions be given, respectively, by $\mathbf{u}_A = (-u_A, \dots, -u_A)$ and $\mathbf{u}_B = (u_B, \dots, u_B)$. Then—see Equation (2)—the aggregate welfare levels for the two population additions A and B, under critical-level utilitarianism, will be given, respectively, by: $W_{\text{CLU}}(\mathbf{u}_A; z) = -p(u_A + z)$ and $W_{\text{CLU}}(\mathbf{u}_B; z) = q(u_B - z)$ and it is easy to verify

that $W_{\text{CLU}}(\mathbf{u}_A; z) - W_{\text{CLU}}(\mathbf{u}_B; z) = q(z - u_B) - p(u_A + z) > 0$ since $q > \left(\frac{u_A + z}{z - u_B} \right) p$ by assumption. That is, the first population addition A, consisting of persons with negative welfare, must be considered better, under CLU, than the second addition, consisting of people with positive welfare. This is the Sadistic Conclusion.

2.2 Interpretation

How ‘sadistic’ the Sadistic Conclusion is, is a function of how it is stated. As stated at the end of the preceding sub-section, it does sound pretty sinister—as indeed it does in an early rendering of the Conclusion by Arrhenius (2000; p. 251): “When adding people without affecting the original people’s welfare, it can be better to add people with negative welfare levels rather than positive welfare.” A later version (Arrhenius 2006; pp. 9-10) is somewhat less disturbingly forceful in its impact: “For any number of lives with any negative welfare (e.g. tormented lives), there are situations in which it would be better to add these lives than some number of lives with positive welfare.” This is still a less than complete description of the Conclusion since we are not told what sorts and numbers of lives are being compared with the ‘tormented lives’ referred to. A more informative and even less distasteful account might be of the following type: “Under certain circumstances, the addition of a given number of lives with negative welfare could be judged better than the addition of a larger number of lives lived at levels of welfare which are positive but deprived.” In particular, a statement such as “it can be better to add people with negative welfare levels rather than positive welfare” can make it seem that one is advancing the superiority of something patently bad (“people with negative welfare levels”) over something patently good (“people with positive welfare levels”). ‘Lives with negative welfare’ are certainly bad, but there is nothing necessarily good, without further detail or qualification, about ‘lives with positive welfare.’

To recover the context in which the Sadistic Conclusion is postulated, it is instructive to go back to the Repugnant Conclusion: what is repugnant about the RC is having to endorse what Parfit called “lives barely worth living”. It seems reasonable to suggest that the reference to lives that are “barely worth living” must presuppose some notion of a positive critical level below which lives are barely worth living. The Sadistic Conclusion is postulated on the failure of a critical-level welfare axiology, in certain circumstances, to endorse lives at a positive—but sub-critical--level. The failure to endorse such lives, however, can scarcely be a source of unqualified regret for one who finds the Repugnant Conclusion repugnant, that is to say, for one who finds repugnance in the Repugnant Conclusion precisely in having to endorse lives that are held to be “barely worth living”!

Briefly, the Sadistic Conclusion is not a paradoxical result that upholds the betterness of a Bad Thing in comparison with a Good Thing; rather, it is the altogether less disturbing result of holding one Bad Thing to be less bad than another Bad Thing. This general notion is persuasively advanced in Stewart Armstrong’s assessment (Armstrong, 2014) :

Consider for example whether it is good to create a large permanent underclass of people with much more limited and miserable lives than all others—but whose lives are nevertheless just above some complicated line of “worth living”...[M]any systems of population ethics do feel it’s a negative outcome. Then, given this underclass is a bad outcome...then we can find other bad outcomes that are *not quite as bad as this one*. Such as...a single victim, a tiny bit below the line of “worth living”. So the sadistic conclusion is...simply saying that (A) creating underclasses with slightly worthwhile lives can sometimes be bad, while (B) creating a victim can sometimes be less bad...But the victim...[is] just an example of a bad outcome better than (A), only linked to (A) through some superficial similarity and rhetoric.

Apart from this, it appears that the Sadistic Conclusion is intended to convey the judgement that the addition of negative lives is always worse than the addition of positive lives. It is not clear why this must be the case for all possible cases involving comparisons of concentrated misery for a relatively small population, on the one hand, with diffused deprivation for a relatively larger population, on the other. Here Armstrong’s reference to continuity of welfare at the critical level is also important: if we are speaking of a very small number of ‘victims’ with arbitrarily small negative utility, and a very large number of the ‘underclass’ with arbitrarily small positive utility, then it is not necessarily shocking to judge that the addition of victims (in such a case) might be better than the addition of the underclass. More generally, whether adding victims or the underclass is better could depend on the extent of misery experienced by the victims, the extent of deprivation experienced by the underclass, and the difference in the sizes of the two populations. It seems reasonable to suggest that there are circumstances in which adding victims could be judged to be worse than adding an underclass, and others in which the matter is the other way around; and it may be more profitable to identify the circumstances in which the one judgement prevails over the other rather than to present the two judgements as being irreconcilably opposed to each other. The suggestion here, as in other cases of conflict between desirable values in an ethical system, is to seek the possibility of a trade-off. An illustrative example is considered in the next sub-section.

2.3 An Analogy

A problem somewhat analogous to the RC-SC conflict is presented by the alleged conflict between the values of ‘efficiency’ and ‘equity’ in the context of income distribution comparisons. One (unhelpful) way of describing the problem is to suggest that in judging between distributions X and Y, belief in efficiency should always entail choosing the distribution with the higher mean income μ , while belief in equity should always entail choosing the less unequal distribution (as measured, say, by the Gini coefficient of inequality G). The problem for one who subscribes to the virtues of both efficiency and equity can then be portrayed as the irreconcilable conflict arising from distribution X having a higher mean than distribution Y, and distribution Y having a lower Gini than distribution X.

A conflict presented in these terms seems to point to nothing more than an underlying value system that is incoherent. One who subscribes to the values of both efficiency and equity is more reasonably seen as one who attaches some weight to both values—an egalitarian would typically attach a higher weight to equity, and a utilitarian a higher weight to efficiency—such that, in certain circumstances, she may prefer the distribution with the higher mean, and in others, the distribution with the lower Gini. Average income would typically be the guiding criterion in situations where the distributions under review do not differ too much in terms of inequality but one distribution has a much higher mean than the other; and inequality would typically be the guiding criterion in situations where the relevant distributions do not differ too much in terms of size but one distribution has a much lower Gini than the other.

These are precisely the sorts of judgements that are facilitated by a welfare measure such as Sen's (1976) 'index of real national income', given by the quantity $\mu(1-G)$. If μ_X (respectively, μ_Y) is the mean, and G_X (respectively, G_Y) is the Gini coefficient for distribution X (respectively, distribution Y), then one can conceive of situations in which $\mu_X > \mu_Y$ and $G_X > G_Y$. If it turns out that $\mu_X(1-G_X) > \mu_Y(1-G_Y)$, one would choose distribution X over distribution Y, that is, one would appear to choose the distribution with the higher mean; and if it turns out that $\mu_X(1-G_X) < \mu_Y(1-G_Y)$, one would choose distribution Y over distribution X, that is, one would appear to favour the distribution with lower inequality. Does this mean, in the first instance, that one has chosen efficiency without regard for equity; or, in the second case, equity without regard for efficiency? This is an implausible construction of the more likely fact that one has merely sought a sensible compromise resolution of a problem often encountered in moral evaluations, wherein the ethical comparison of alternative states of affairs is guided by two criteria, one of which inverts the ranking by the other. Can a similar 'compromise' be effected between the demands of the Repugnant and the Sadistic Conclusions?

2.4 Application of the Analogy

The 'efficiency-equity conflict' suggests that a value-pluralist does not have to come out systematically in favour of the one or the other values of efficiency and equity, thereby having to consistently betray one value for the other, but rather that he could display his concern for both values by devising a rule which will guide him on which value to afford precedence in which circumstance, on a case-by-case basis. Similarly, and allowing that one finds neither the Sadistic nor the Repugnant Conclusion a particularly savoury conclusion, can one devise a rule which allows one, on a case-by-case basis, to choose between them in situations where there is no option but to so choose? This question is explored in what follows; and the means to the end is the adoption of some very specific and particular illustrative formulations of a general approach to the problem.

It is useful to begin by noting that the objection to CLU, in terms of its securing avoidance of the RC only at the expense of accepting the SC, is actually based on the implicit postulation of two critical levels of welfare (Broome, 1992 a,b). Section 1 advances a unique critical level z , but for

the SC to make sense, it appears that one requires two levels, a lower level \underline{z} and a higher level \bar{z} , with some such distinction between the two as the following one: \underline{z} is a (positive) level of utility at and above which a person is enabled to live a life that is better than "barely worth living", and \bar{z} is a level at and above which a person is enabled to live a life that may be called 'decent'. A potential problem arises when considering a population addition whose members experience a welfare level that is between \underline{z} and \bar{z} : to endorse such an addition would be to endorse lives that are less than 'decent'; and to fail to endorse such an addition would be to fail to endorse lives that are better than "barely worth living". One may thus not comfortably either endorse nor fail to endorse.

Recognizing the dichotomy of the critical welfare levels as the source of the problem should also pave the way for a compromise aimed at eliminating the dichotomy: this is not an 'ad hoc' response to the problem, but one which is naturally suggested by the very terms in which the problem has been presented. A possible route to reconciliation is suggested, very much in the spirit of a specialised illustration of a general approach, in what follows.

In considering additions to a population, there are potentially two sorts of discomfort or distress one can entertain: first, the distress (experienced, say, as a disutility) that arises from tolerating lives that ought not to be tolerated by virtue of their being less than 'decent' lives; and second, the distress that arises from failing to tolerate lives that deserve to be tolerated by virtue of their level being better than "barely worth living". If u stands for the utility level of each member of the additional population, then the distress from the first source—call it $D^1(u)$ --can be imagined to be a declining function of u over the interval $[0, \bar{z}]$, and to vanish for utility levels no lower than \bar{z} . For illustrative purposes, the behaviour of $D^1(\cdot)$ could be modelled as a declining, strictly convex function over a certain range of utilities, as in Equation (5), where a is a positive scalar:

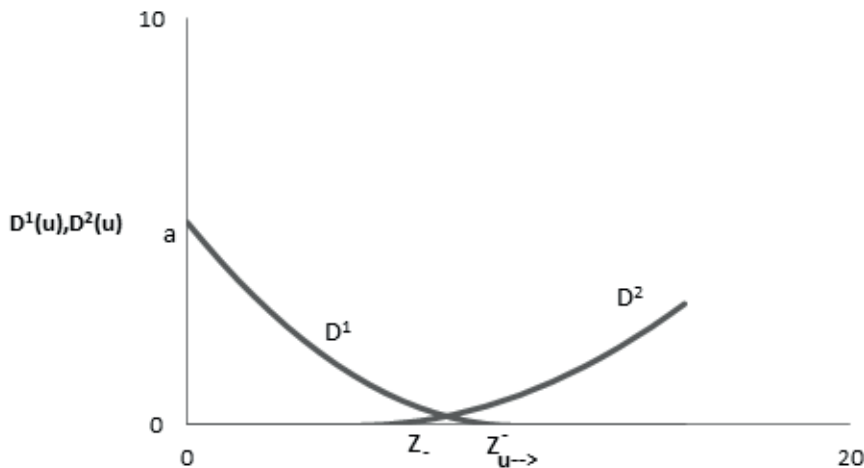
$$(5) \quad D^1(u) = \frac{a}{\bar{z}^2} (\bar{z} - u)^2 \quad \forall u \in [0, \bar{z}] \\ = 0 \quad \forall u \geq \bar{z}.$$

The second type of distress—call it $D^2(u)$ --can be imagined to be non-existent for utility levels not exceeding \underline{z} , and thereafter to rise with u . Again, for illustrative purposes, the behaviour of $D^2(\cdot)$ could be modelled as an increasing, strictly convex function over a certain range of utilities, as in Equation (6), where b is a positive scalar:

$$(6) \quad D^2(u) = 0 \quad \forall u \in [0, \underline{z}] \\ = b(x - \underline{z})^2 \quad \forall u > \underline{z}.$$

The ‘Sadistic vs Repugnant Conclusion problem’ arises when the two distress curves $D^1(\cdot)$ and $D^2(\cdot)$ intersect in the positive quadrant (see Figure 1).

Figure 1. The ‘Distress’ Functions $D^1(u)$ and $D^2(u)$



Source: the authors.

The combined distress from tolerating what ought not to be tolerated and failing to tolerate what ought to be tolerated, is given by ⁶

$$(7) D(u) \equiv D^1(u) + D^2(u) = \frac{a}{\bar{z}^2} (\bar{z} - u)^2 + b(u - \underline{z})^2 \quad \forall u \geq 0.$$

It seems reasonable to suggest that an impartial ethical evaluator would wish to choose a critical level, call it u^* , at which the combined distress from erroneous endorsement and erroneous failure of endorsement of an addition to the population—see Equation (7)—is minimized. The first-order condition for a minimum, it can be verified⁷, is realized at $u^* = \left(\frac{a + b\underline{z}\bar{z}}{a + b\bar{z}^2} \right) \bar{z}$. If the (absolute) slopes of the two ‘distress’ curves are equal ($\frac{a}{\bar{z}^2} = b$), then the distress-minimizing critical level will be pitched at the mid-point between the ‘barely worth living’ and ‘decent’ critical levels: $u^* = (\underline{z} + \bar{z})/2$; if $\frac{a}{\bar{z}^2} > b$, then u^* will lie closer to \bar{z} than to \underline{z} , and the other way around if $\frac{a}{\bar{z}^2} < b$. The slopes of the two ‘distress’ curves are an expression of the relative persuasiveness of the \underline{z} and \bar{z} critical levels for the evaluator. At a more general level, suppose $\sigma \in [0,1]$ to be a parameter reflecting the evaluator’s relative preference between the \underline{z} and \bar{z} critical levels, so that the larger is σ , the greater is the evaluator’s inclination for the smaller of the two critical levels; then the evaluator’s ‘compromise’ choice of critical level can be identified with the weighted sum $\sigma\underline{z} + (1 - \sigma)\bar{z}$.

⁶ The assumption, of course, is that the two types of distress are commensurable and lend themselves to operations like addition.

⁷ It can be verified that the second-order condition for a minimum is also satisfied.

Reverting to Example 1, suppose $\underline{z} < u_B < \bar{z}$. Confronted by Example 1, the ethical evaluator may be imagined to have one of two options. Option 1 would be for him to say: 'since $u_B \geq \underline{z}$ and I would like to avoid the Sadistic Conclusion I should prefer the population addition \mathbf{u}_B to the addition \mathbf{u}_A ; but then since $u_B < \bar{z}$ and I would also like to avoid the Repugnant Conclusion, I should prefer the addition \mathbf{u}_A to the addition \mathbf{u}_B . But I cannot have both \mathbf{u}_A preferred to \mathbf{u}_B and \mathbf{u}_B preferred to \mathbf{u}_A , only, it happens that I do have both preferences and I wish to uphold both of them even if I can't, and given that I do and I can't I insist on having it both ways and making myself miserable in the knowledge that I can't...' Or, recognizing that it is a matter of making up her mind, the evaluator could resort to Option 2, which would consist in her saying: 'if $u_B < u^*$ I'll express a preference for \mathbf{u}_A over \mathbf{u}_B , that is, I'll act as if I preferred to avoid the Repugnant Conclusion; and if $u_B > u^*$ I'll express a preference for \mathbf{u}_B over \mathbf{u}_A , that is, I'll act as if I preferred to avoid the Sadistic Conclusion. Being a value-pluralist (as in the context of the 'efficiency-equity conflict'), I'll seek a compromise whereby I'll be sometimes seen as coming out on the side of the one value and sometimes on the side of the other, depending upon the precise circumstances which describe the case under review.' It does appear that Option 2 is the more sensible one to exercise, one which permits a sort of natural 'dissolution' of the apparent paradox of the Sadistic vs Repugnant Conclusion.

The next section considers what could be a less tractable problem for CLU and CLGU.

2.5 Two Despotic Conclusions

Critical level utilitarian theories were conceived to address Parfit's Repugnant Conclusion. However, there could be other unpalatable conclusions which are not satisfactorily disposed of by critical level axiologies. The 'Despotism Conclusions' described in what follows are a case in point. In this section, problems involving negative and very low positive levels of welfare, such as would not, in the first instance, be entertained as desirable population additions, are not considered: Tortured Souls and Deprived Lives are kept out of the picture.

Starting with the initial utility distribution \mathbf{u}_S considered in Section 3, imagine two possible additions C and D to this population. Addition D consists of a large population of p persons (say ten billion), each of whom has a reasonably high quality of life \underline{u} which is above the critical level z . Addition C consists of a single person with a massively large level of welfare \bar{u} which exceeds $p(\underline{u} - z) + z$. It is immediately clear that under CLU, aggregate welfare is greater for the population addition C than for the addition D: the single person in C must, by virtue of his monstrously high quality of life, be afforded priority over the ten billion persons in D who each enjoy a comfortable even if not opulent level of welfare. This is the 'Despotism of the Best-Off (DOTBO)' Conclusion:

The DOTBO Conclusion. Of two population additions to an initial population whose welfare levels are unaffected by the additions, the first addition must be preferred to the second if the first consists of a single person with an extremely high quality of life, even if the second consists of several individuals who share a more than decent, but not extravagant, quality of life.

It does appear to be unacceptable that a single extraordinarily lavish life should be permitted to block the alternative of several lives which, while not similarly fabulous, are nevertheless well worth living. Yet, this is an implication of Critical Level Utilitarianism. Perhaps Critical Level *Generalized* Utilitarianism might be expected to perform better?

Before addressing this question directly, it is instructive to consider an aspect of CLGU that is reflected in a conclusion called the Critical Level Repugnant Conclusion (CLRC) (Broome 1992a, b) which Blackorby et al. (1997) hold—rightly, it can be argued—not to display anything particularly repugnant about it. As they put it (Blackorby et al, 1997, p.10):

Although members of the CLU and CLGU families with positive critical levels avoid the repugnant conclusion, some critics have claimed in response that CLGU suffers from a ‘critical-level repugnant conclusion.’ A principle implies the critical-level repugnant conclusion if any state in which each member of the population experiences a utility level above the critical level is ranked as worse than a state in which a sufficiently large population has a utility level that is above the critical level but arbitrarily close to it. We do not find this to be ethically unattractive, as long as the critical level is chosen in a reasonable way. As Sen argues, the critical utility level...should be high enough so that a ‘scenario in which more people enjoy a utility level...[above the critical level]...must be seen as a better outcome’ (Sen, 1991, p. 19). This view is consistent with (but not the same as) Griffin’s view of the repugnant conclusion. His argument suggests that the critical level be set at that point where people have the ‘capacity to appreciate beauty, to form deep loving relationships, to accomplish something with their lives beyond just staying alive’ (Griffin, 1986, p. 340). This suggests that the ethical judgements needed to choose a critical level require a fairly complex theory of the good. In addition, a critical level expresses not only a minimal level of well-being necessary to make the creation of people socially desirable, but also the kinds of actions, experiences, and states of mind that we believe to be necessary for a good and valuable life.

There is much that is appealing in the above resistance to the notion that the CLRC is ethically unacceptable. Having said that, the general tendency of the view as it has been articulated in the quoted passage suggests, and convincingly at that, something a good deal stronger than merely the following: that there is nothing wrong for a ‘*sufficiently large*’ population of lives above the critical level to be preferred to a smaller population of lives, even if the lives in the smaller population all experience a much higher level of welfare. In particular, why is it not enough that the population with persons having the lower level of welfare be simply larger (without having to

be 'sufficiently' larger) than the population with persons having the higher welfare level—given that the welfare levels in both populations are above the critical level? Indeed, this is precisely what Sen's sentiment, as quoted by Blackorby et al., seems to suggest: a "scenario in which more people enjoy a utility level... [above the critical level]... must be seen as a better outcome". If we are comparing populations which consist only of individuals with worthwhile lives, that is to say lives which are above the critical level (a critical level that is determined along the lines endorsed by Blackorby et al. in their quoted passage), then surely the appropriate ranking rule to adopt would be to favour that population which has the largest number of persons: this is the rule that gives expression to the sentiment that what matters in the end is to endorse the largest possible additions of lives worth living. A weak formulation of this notion, one which also accommodates the Pareto Principle in fixed population comparisons, is what may be called the Principle of Maximization of Worthwhile Lives. The nomenclature is no doubt unwieldy, so it can be simply rechristened the Maximum Numbers Principle, or just Principle M for short:

Maximum Numbers Principle (Principle M). Consider two possible additions to an initial population whose welfare levels are unaffected by the additions: the first addition consists of q individuals each of whom has a welfare level of u_1 that is above the critical level z , and the second addition consists of p individuals each of whom has a welfare level of u_2 that is also above the critical level z but below the level u_1 . Then, by Principle M, the first addition should be preferred to the second if and only if $q \geq p$, otherwise the second addition should be preferred to the first.

Where does Critical Level Generalized Utilitarianism stand with respect to Principle M? Consider Example 2 below.

Example 2.

There is an initial population of m persons whose utility distribution is given by the m -vector \mathbf{u}_S described in Example 1. Consider two additions E and F to this initial population. Addition E consists of q individuals each with a high utility level of $\beta_1 z$, where z is the critical level and $\beta_1 > 1$; and addition F consists of p individuals each with a utility level a little above the critical level but well below the level shared by the members of addition E: each individual in F has a welfare level of $\beta_2 z$, with $1 < \beta_2 < \beta_1$. The population addition E is represented by the q -vector of utilities $\mathbf{u}_E = (\beta_1 z, \beta_1 z, \dots, \beta_1 z)$, and the addition F by the p -vector of utilities $\mathbf{u}_F = (\beta_2 z, \beta_2 z, \dots, \beta_2 z)$. For specificity, suppose that $\beta_1 = 10,001$ and $\beta_2 = 1.1$. If CLGU is captured by an Atkinson-type welfare function, then—making use of Equation (4) and performing some routine manipulations—it can be verified that

$$W_{\text{CLGU}}^A(\mathbf{u}_E; z) > / = / < W_{\text{CLGU}}^A(\mathbf{u}_F; z) \text{ according as}$$

$$\gamma \equiv \frac{q}{p} > / = / < \gamma^* \equiv \frac{\beta_2^\lambda - 1}{\beta_1^\lambda - 1} \text{ for } \lambda \leq 1, \lambda \neq 0; \text{ and } \gamma \equiv \frac{q}{p} > / = / < \gamma^* \equiv h\left(\frac{\beta_2}{\beta_1}\right) \text{ for } \lambda = 0.$$

For the assumed values of β_1 and $\beta_2 = 1.1$ in Example 2, Table 1 furnishes the values of γ^* for a range of values of λ , from $\lambda = 1$ downward toward $\lambda \rightarrow -\infty$.

Notice that, as would be expected, the cut-off level of γ (γ^*) above which \mathbf{u}_E will be pronounced better than \mathbf{u}_F according to CLGU (when it is represented by an Atkinson-type social welfare function) increases as aversion to inequality increases, that is, as λ declines, until, in the limit, as λ goes to $-\infty$, γ^* goes to unity—which, as it happens, is the minimum value of γ at which Principle M certifies that \mathbf{u}_E is better than \mathbf{u}_F . That is, CLGU agrees with Principle M only for λ tending to $-\infty$: this is the Rawlsian, or maximin, criterion by which population additions are judged solely according to the welfare level of the worst-off person in each addition.

Table 1. How γ^* varies with λ in Example 2

λ	γ^*	λ	γ^*
1	0.00001	:	:
0.9	0.00002	-1	0.0909
0.8	0.00005	-2	0.1736
0.7	0.00011	-3	0.2487
0.6	0.00024	:	:
0.5	0.00049	-5	0.3791
0.4	0.00100	:	:
0.3	0.00195	-10	0.6150
0.2	0.00362	:	:
0.1	0.00634	-20	0.8514
0	0.01004	:	:
-0.1	0.01576	-50	0.9915
-0.2	0.02244	:	:

Subramanian, S. (2023) "The Repugnant, the Sadistic, and Two 'Despotic' Conclusions in Population Ethics". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 65-84. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

-0.3	0.03009	$\rightarrow \infty$	1
------	---------	----------------------	---

Source: author's calculations.

Thus, for CLGU⁸ to endorse Principle M, the maximin criterion would have to be embraced—entailing judgements of the type that a population addition consisting of a single individual should be preferred to an addition with several persons when the welfare level of the single person in the first addition is just a little higher than that of the worst-off person in the second addition, even if all other individuals in the second addition share a much higher level of welfare. This amounts to endorsing a sort of 'Despotism of the Worst-Off (DOTWO) Conclusion':

The DOTWO Conclusion. Of two population additions to an initial population whose welfare levels are unaffected by the additions, the first addition, which has several members, must be pronounced worse than the second addition which has a single member, if all but one of the members in the first addition share a very high level of welfare while the worst-off individual has a smaller, but decent quality of life, which is however just a little bit lower than the welfare level of the only person in the second population addition.

Briefly, if Critical Level Utilitarianism implies a 'Despotism of the Best-Off Conclusion', a plausible version of Critical Level Generalised Utilitarianism implies a 'Despotism of the Worst-Off Conclusion'. In moving from CLU to CLGU, one veers from one extreme form of despotism to another.

Conclusion

This paper has dealt with two issues in population ethics. The first issue relates to the significance of the Sadistic Conclusion as a convincing objection to the efficacy of Critical Level Utilitarianism in addressing and avoiding Parfit's Repugnant Conclusion. The suggestion is that the Sadistic Conclusion is not an embarrassment to CLU, and that it carries within itself the seeds of a certain sort of natural dissolution of the problem it raises.

The second issue relates to the possibility that there are unpalatable conclusions, different from the Repugnant Conclusion, which critical level axiologies still have to contend with. One such conclusion is that of the 'Despotism of the Best-Off (DOTBO)', which upholds a certain unacceptable privileging of very small populations with enormously high welfare levels over larger populations with more modest but nevertheless decent qualities of life: CLU is unable to avoid this conclusion.

A natural principle to invoke—referred to in this paper as the Principle of Maximization of the Numbers of Worthwhile Lives (Principle M)—takes the form of a rule which avoids the discriminatory favouring of opulent minorities by favouring larger populations in all comparisons involving populations whose members experience levels of welfare in excess of the critical level. It turns out that a plausible version of CLGU (involving aggregation through an Atkinson-type social welfare function) is compatible with Principle M only if one subscribes to the

⁸ More accurately, a CLGU that is captured within the framework of the widely employed Atkinsonian formula.

maximin criterion of always favouring that outcome in which the worst-off person is better off. This would imply a 'despotism conclusion' at the other end of a spectrum which has the DOTBO Conclusion at one end a 'Despotism of the Worst-Off (DOTWO) Conclusion' which entails an unacceptable privileging of very small populations in which the worst-off person may be just a bit better off than the worst-off person in a much larger population all other members of which enjoy a high quality of life.

Briefly, it is contended in this paper that while the ability of critical level utilitarian axiologies in avoiding the Repugnant Conclusion is not seriously threatened by outcomes such as the Sadistic Conclusion, these axiologies are nevertheless susceptible to certain other unacceptable outcomes, different from the Repugnant Conclusion, which involve allowing unduly large power to the best-off or the worst-off in determining what sorts of population additions to favour.

Subramanian, S. (2023) "The Repugnant, the Sadistic, and Two 'Despotic' Conclusions in Population Ethics". *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 65-84. Available in: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Bibliography

Arrow, K. J. (1977) "Extended Sympathy and the Possibility of Social Choice". *The American Economic Review*, 67(1), 219-225.

Armstrong, S. (2014) "Embracing the 'Sadistic Conclusion'". *Practical Ethics*, [blog] 13 february. Available at: <http://blog.practicaethics.ox.ac.uk/2014/02/embracing-the-sadistic-conclusion/> [Accessed: 24 November 2023].

Arrhenius, G., Bykirst, K., Campbell, Y., and Finneron-Burns, E. (eds.) (2022). *The Oxford Handbook of Population Ethics*. New York: Oxford University Press.

Arrhenius, G. (2000) "An Impossibility Theorem for Welfarist Axiologies". *Economics and Philosophy*, 16(2), 247-266.

Arrhenius, G. (2006). "The Repugnant Conclusion: Stanford Encyclopaedia of Philosophy". Available at: https://www.academia.edu/26885796/The_Repugnant_Conclusion_in_Stanford_Encyclopedia_of_Philosophy [Accessed: 24 November 2023]

Atkinson, A. B. (1970). "On the Measurement of Inequality". *Journal of Economic Theory*, 2(3), 244-263.

Blackorby, C. & Donaldson, D. (1984). "Social Criteria for Evaluating Population Change". *Journal of Public Economics*, 25(1-2), 13-33.

Blackorby, C. & Donaldson, D. (1991). "Normative Population Policy: A Comment". *Social Choice and Welfare*, 8(3), 261-267.

Blackorby, C., Bossert W. & Donaldson, D. (1997). "Critical-Level Utilitarianism and the Population Ethics Dilemma". *Economics and Philosophy*, 13(2), 197-230.

Blackorby, C., Bossert, W. & Donaldson D. (2003). "The Axiomatic Approach to Population Ethics". *Politics, Philosophy and Economics*, 2(3), 342-381.

Blackorby, C., Bossert, W., & Donaldson, D. (2006). "Population Ethics and the Value of Life", In: McGillivray, M. (ed.) *Inequality, Poverty and Well-being: Studies in Development Economics and Policy*. London: Palgrave Macmillan.

Broome, J. (1992a). "The Value of Living". *Recherches Economiques de Louvain*, 58(2), 125-142.

Broome, J. (1992b). "The Value of Living: A Reply". *Recherches Economiques de Louvain*, 58(2), 167-171.

Dasgupta, P. S. (2019). *Time and the Generations: Population Ethics for a Diminishing Planet*. New York: Columbia University Press.

Fleming, M. (1952). "A Cardinal Concept of Welfare". *Quarterly Journal of Economics*, 66(3), 366-384.

Griffin, J. (1986). *Well-Being: Its Meaning, Measurement, and Moral Importance*. Oxford: Clarendon.

Harsanyi, J. C. (1955). "Cardinal Welfare, Individualistic Ethics, and Interpersonal Comparisons of Utility". *Journal of Political Economy*, 63(4), 309-321.

Parfit, D. (1994). *Reasons and Persons*. Oxford: Clarendon.

Robbins, L. (1938). "Interpersonal Comparisons of Utility: A Comment". *Economic Journal*, 48(192), 635-641.

Sen, A. (1973). *On Economic Inequality*. Oxford: Clarendon.

Sen, A. (1976). "Real National Income". *Review of Economic Studies*, 43(1), 19-39.

Sen, A. (1991). "Welfare Economics and Population Ethics", presented at the Nobel Jubilee Symposium on Population, Development and Welfare, [December 5-7], Harvard University (mimeo).

List of Captions for Figures and Tables

Figure 1: The 'Distress' Functions and

Table 1: How varies with in Example 2

BOOK REVIEWS

Amartya, S. (2023) Citoyen du monde. Mémoires. France : Odile Jacob, 496 PP.

Les mémoires d'Amartya Sen: conversations sur le monde et solitude d'un économiste qui travaille sur les injustices.

Rima Hawi. UMI Source, Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines, Université Paris- Saclay.

Introduction

Il y a des bouts de vie d'Amartya Sen dans plusieurs de ses ouvrages académiques. Il y a son autobiographie publiée, en 1998, lors de la réception du Prix Nobel d'économie attribué pour la première fois à un économiste du « Tiers-Monde ». Une reconnaissance pour celui que certains qualifieront de « Nobel des pauvres » ou de « Mère Térésa de l'économie » Hauchecorne, (2009). Désormais, avec le premier volet de ses mémoires (sur trois décennies), il y a aussi les récits et rencontres de ce « *Citoyen du monde* » (titre de son autobiographie, traduite de l'anglais *Home in the world. A memoir*), qui se sent autant chez lui en Inde dans la petite maison de Santiniketan où il naît et grandit, qu'au Trinity College à Cambridge où il fait ses études, devient enseignant-chercheur puis Président, ou encore à Harvard où il a été Professeur d'économie et de philosophie.

Les mémoires de Sen semblent dessiner un mouvement inverse entre l'école expérimentale de Rabindranath Tagore à Santiniketan où se mêlent les discussions sur les cultures du monde, l'histoire mouvementée de l'Inde et du Bengale, les inégalités, les famines, les engagements... (1ère partie *L'école hors les murs*). Et l'école des grands économistes à Cambridge, où malgré les querelles académiques et les cercles de discussion, Sen constate la solitude de celui qui se consacre à des sujets qui n'intéressent pas la discipline (partie 2 *Une économie qui ne s'intéresse pas à la vie des gens*). La brève question du chapitre XVIII de son ouvrage prend donc toute son ampleur dans ses constats : « Quelle économie ? », au sens de quelle économie voulons-nous faire pour être utile aux populations.

1. L'école hors les murs

« A ma naissance, ma famille vivait à Dacca [capitale du Bangladesh], même si ce n'est pas là que je suis né » (p. 18). Sen est né, en 1933, à Santiniketan, à l'école fondée en 1901 par le prix Nobel de littérature Rabindranath Tagore (1861-1941). Son grand-père maternel, Kshiti Mohan, engagé auprès des populations les plus pauvres, y était professeur, une sorte de bras droit du poète. Sa grand-mère « ma didima » sage-femme et sa mère, Amita, une grande danseuse dans plusieurs des pièces chorégraphiées de Tagore. C'est ce dernier qui suggère à Amita, d'appeler son enfant « Amartya » qui veut dire « immortel en sanscrit » : « 'Amartya' est une personne originaire de la terre où nul ne meurt... » (p. 22). Sans doute, s'amuse Sen, le paradis.

Santiniketan « là où la paix demeure en bengali » a donné à Sen une maison de laquelle il partira et reviendra plusieurs fois. Les longues conversations avec sa « *didima* » sur l'importance des soins et de l'hygiène, si souvent négligés en Inde, crée son admiration et l'influenceront dans le cadre de ses recherches sur la mortalité maternelle et infantile. De même, les femmes à la place si importante au sein de la famille et de la vie économique en Birmanie (où il séjournera enfant), façonneront son attitude vis-à-vis des disparités de genre et l'aideront à penser le rôle des femmes, « question qui deviendra plus tard l'un de mes sujets de recherche » (p. 27). Sen évoque ses liens personnels avec Aung San Suu Kyi « une femme remarquable », qui, avec beaucoup de courage, a appelé à résister contre la junte militaire qui a pris le pouvoir en 1962. Il évoque aussi, avec incompréhension, les atrocités commises par l'armée contre les Rohingya musulmans, qui n'ont pas émigré, une fois au pouvoir (2016-2021), la dame de Rangoon « au point d'y apporter une aide décisive » (p. 29). Sen dénonce les propagandes haineuses en Birmanie semant la haine dans l'opinion publique, celles contre les migrants en Hongrie, la communauté gay en Pologne, contre les Roms partout en Europe, les extrémistes religieux arrivés au pouvoir en Inde, pays autrefois laïc.

L'école de Santiniketan a été pour toutes celles et tous ceux qui y sont passés, l'école de la tolérance où les traditions indiennes côtoyaient les cultures du monde, rejetant les pensées communautaires et les nationalismes. Une école progressiste où l'accent était mis sur l'éveil et la curiosité plutôt que sur les notes et sur l'excellence, où les cours avaient lieu le plus souvent en extérieur, pour ne pas être limité par les murs.

Sen est curieux de tout ce qui l'entoure. Aux conversations animées à Santiniketan s'ajoutent, celles de sa famille. Sen écoute, « ne perdant pas une miette » (p. 164). Certains membres de sa famille militent au Parti socialiste du Congrès, d'autres au Parti communiste indien, tous sont engagés pour l'indépendance de l'Inde, contre les injustices sociales et le sectarisme culturel. A 10 ans, le petit Sen est témoin de la famine au Bengale qui a fait entre deux et trois millions de victimes, ce sera l'un de ses sujets de recherche en tant qu'économiste constatant le rôle de l'autorité britannique, la politique qui aggrave la détresse des plus pauvres dans les zones rurales, la censure de la presse complice.

« Le cauchemar de cette famine m'a déterminé à faire tout mon possible pour empêcher que d'autres se produisent à l'avenir. Lorsque j'ai dit cela à l'un de mes professeurs, il a souri et a salué mon ambition, mais il m'a aussi « remis les pieds sur terre » en me disant qu'il était pratiquement impossible d'éliminer les famines. Je me suis souvenu de cette conversation décourageante lorsque, dans les années 70, j'ai commencé à étudier les famines dans l'espoir de trouver une solution qui pourrait permettre, dans une certaine mesure, de les prévenir » (p.139).

2. Une économie qui ne s'intéresse pas à la vie des gens

Passionné de mathématiques et de sanskrit, qu'il considère comme complémentaires, Sen arrive à Calcutta, en 1951, une ville multiculturelle « faite pour la conversation impromptue, ce que les Bengalis appellent *adda*, c'est-à-dire une discussion à bâtons rompus sur le sujet qui se présente » (p. 202-203). Un ami qui se préoccupait des inégalités sociales en Inde persuade Sen, de faire, en plus des mathématiques, des études d'économie:

« Je me rendais aussi compte que l'économie me serait plus utile pour mes engagements sociaux et politiques. J'envisageais déjà d'œuvrer à la transformation de l'Inde en un pays moins pauvre, moins inégalitaire et plus juste que celui dans lequel j'évoluais. On ne pouvait changer l'Inde sans connaître l'économie » (p. 214).

Au Presidency College où Sen suit ses études, l'économie n'aborde Marx qu'à la marge, ce qui contraste avec les discussions familiales ou celles, nombreuses, dans les cercles universitaires, les *adda* de Calcutta : « Marx a eu un impact considérable sur les idées que j'ai formées dans la jeunesse, notamment sur la manière dont j'ai envisagé les inégalités de classe et de genre » (p. 239). Sen enchaîne les lectures des économistes : Hicks, Samuelson, Dobb ... et en 1951, il découvre, notamment, l'ouvrage de Kenneth Arrow, *Choix collectif et préférences individuelles* « qui bouleversera durablement la direction que prenait mon travail » (p. 224). Arrow pose la question que Marx n'aborde pas ou très peu dans ses écrits, celle de l'organisation politique, de la faisabilité d'une politique démocratique cohérente à partir des opinions et préférences individuelles.

L'intérêt pour une économie engagée pousse Sen, en 1953, à partir étudier à Trinity College au lieu de la London School of Economics, auprès d'économistes marxistes tels que Piero Sraffa ou Maurice Dobb dont il sera proche académiquement et avec qui il entretiendra des relations amicales. Sen y rencontre également des étudiants qui deviendront de futurs grands économistes à l'image de Mahbub ul Haq, économiste pakistanais dont les travaux fondateurs ont abouti à la création du Rapport sur le développement humain en 1990 « lorsque nous bavardions dans sa chambre ou dans la mienne, nous rouspétions sur des questions d'économie générale. Pourquoi l'économie s'intéressait-elle si peu à la vie des gens ? » (p. 290). Comment faire avancer la pensée économique, œuvrer pour que l'économie élargisse son champ d'action?

Le choix du sujet de thèse de Sen montre bien les difficultés à aller dans ce sens. A Cambridge, les querelles entre économistes portaient sur les agrégats économiques, en particulier sur la valeur agrégée du capital. Joan Robinson qui supervise la thèse de Sen souhaitait que ce dernier travaille également sur la théorie du capital en vue d'invalider les postulats néoclassiques. Sen s'y conforme, il faut, se dit-il caser, le mot « capital » dans le titre de sa thèse qui de ce fait devient : « Choisir de consacrer de larges ressources en capital dans la planification du développement ». La réaction de Sraffa ne se fait pas attendre: « Personne ne va comprendre sur quoi porte votre thèse ». Puis l'économiste italien, toujours de bons conseils, ajoute « ce titre a tout ce qu'il faut de mystérieux ; il est parfait pour une thèse de doctorat » (p. 321).

Hawi, R. (2023) "Les mémoires d'Amartya Sen: conversations sur le monde et solitude d'un économiste qui travaille sur les injustices" [reseña]. *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2), 86-90. Disponible à : <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Au-delà des anecdotes, les mémoires de Sen relatent les échanges entre économistes, leur encadrement et leur investissement auprès des étudiants : Pierro Sraffa, Maurice Dobb, Denis Robertson puis Paul Samuelson, rencontré au MIT, consacrent du temps à leurs cours et leurs étudiants, lisant, relisant les écrits de ses derniers, corrigeant, suggérant, échangeant avec eux et les formant, parfois au point d'en faire des disciples. « Je me souviens de m'être dit que, si la pensée économique de Maurice [Dobb] m'avait initialement donné envie de venir à Cambridge, c'est sa personnalité et son amitié qui ont fait de moi son disciple dévoué » (p. 401).

Maurice Dobb est le seul à Cambridge à enseigner l'économie sociale. Avec Sraffa, ils prennent au sérieux la volonté de Sen de travailler sur la théorie du choix social, l'économie du bien-être. Mais au-delà des discussions amicales, Sen peine à convaincre les autres professeurs de Cambridge de s'intéresser à ce champ de l'économie tout autant qu'aux inégalités, à la pauvreté et à l'exploitation. La position de Joan Robinson résume bien les priorités des économistes de l'époque: d'abord maximiser la croissance économique pour ensuite se tourner vers les autres questions: la santé, l'éducation et toute cette sorte de choses (p. 314). Ce à quoi Sen rétorque, « qu'il n'y a pas pire erreur en matière de théorie du développement, car, le besoin de soins et d'éducation n'est jamais aussi fort que lorsqu'un pays est pauvre. » (*idem.*). Pour autant le jeune Sen cède encore face aux économistes de renom qui lui suggèrent de travailler sur des choses plus utiles. « Maurice Dobb l'avait bien senti et m'avait d'ailleurs mis en garde contre la solitude qui entoure celui qui se consacre à un sujet qui n'intéresse pas ses collègues, ses étudiants, ses professeurs ou ses amis » (p. 412).

C'est quelques années plus tard, aux Etats-Unis où les travaux d'Arrow ont fait couler de l'encre que Sen pourra se consacrer à la théorie du choix social en particulier en partant des résultats – l'impossibilité du choix collectif démocratique – et des lacunes de cette théorie : la place de la liberté individuelle et de la persuasion – ou de la formation de l'opinion publique et de la discussion – dans le choix et la transformation sociale. La propagande et les mesures du gouvernement peuvent faire basculer en quelques années l'opinion publique « à défendre sa race et sa religion », à persécuter les minorités ou les réfugiés, à institutionnaliser les inégalités à l'image des intouchables en Inde obligés à se charger des tâches les plus dégradantes, tels les esclaves. Elle peut aussi faire émerger une culture du partage et faire naître comme à l'époque de l'Etat-Providence en Europe, une conviction profonde et partagée qu'il ne fallait laisser personne mourir de faim, et que la croissance sans répartition et services publics va à l'encontre du progrès social.

Conclusion

Les voyages, les rencontres, les amitiés, les conversations intellectuelles et disciplinaires de Sen à travers le monde, l'amènent à définir l'économie comme une discipline complète : elle explore les bonnes idées des différentes écoles de pensée dans le but non pas de les opposer et d'en définir une position hégémonique, mais dans le but de réduire les inégalités sous toutes leurs formes. Les mémoires de Sen raisonnent donc comme un appel à désenclaver l'économie des autres savoirs et à élargir son champ d'action en s'intéressant plus intensément à la vie des gens et aux injustices.

Bibliographie

Amartya, S. (2023). *Citoyen du monde. Mémoires*. France : Odile Jacob.

Arrow, K. (1951). *Choix Collectifs et Préférences Individuelles*. France : Diderot Editeur.

Hauchecorne, M. (2009). “Le « professeur Rawls » et le « Nobel des pauvres ». La politisation différenciée des théories de la justice de John Rawls et d'Amartya Sen dans les années 1990 en France”. *Actes de la recherche en sciences sociales*, 176-177 (1-2), 94-113.

Martínez, J. (2022). Por una política del bien común. Madrid: BAC, 2022, 520 pp

José Ramón Amor Pan. Fundación Pablo VI, Madrid, España.

“Sin bien común no hay sociedad”. Así de tajante se muestra el autor de este libro. Y añade: “Invocar el bien común es reclamar el bien que, desde Aristóteles, ha ido teniendo la ética en cuenta: el mismo que la ética moderna, desde su paradigma de la subjetividad, ha venido relegando y ensombreciendo”. Somos muchos los que consideramos que “el comportamiento político predominante ha dado demasiadas muestras de democracia formal e insustancial, juego partidista y respuestas meramente tecnocráticas, con manifestaciones más que abundantes de vacío de liderazgo moral para generar relatos ilusionantes, visibilizar el espíritu que nos une y movilizar la energía de las personas a favor del bien común” (p. 326). De ahí que, en unos tiempos en los que incluso “la misma identidad humana está puesta en cuestión”, sea tan oportuna la convocatoria que, con energía y convicción, el jesuita español Julio Martínez nos lanza con esta obra.

El libro se incardina claramente en el ámbito de la Doctrina Social de la Iglesia (DSI) que, no lo olvidemos nunca, es un saber eminentemente inter y transdisciplinar, en el que tienen cabida, entre otras, disciplinas tales como la Filosofía Moral, la Antropología, la Bioética, la Historia, la Economía, la Ecología, la Teología, la Sociología y la Ciencia Política. Del tratamiento que muchos autores hacen de la DSI se podría decir aquello de demasiada nostalgia, demasiada opinión, demasiadas ausencias: no se puede decir lo mismo de la obra que nos ofrece el Prof. Martínez, catedrático de teología moral en la Universidad Pontificia Comillas (Madrid), que nos presenta una reflexión lúcida en clave profética.

El libro se estructura en una presentación, ocho capítulos, un balance general y una bibliografía final. Presenta un lenguaje académico, pero no academicista; una fundamentación rigurosa y actualizada; un contenido que hace pie en la historia del pensamiento occidental, pero que no huye de los asuntos de la actualidad (eso sí, sin caer en lo anecdótico). Incluso cuando aborda algunas cuestiones espinosas, como cuando analiza lo que está sucediendo en Cataluña en los últimos años (págs. 358 a 380), su pensamiento está expresado de manera armónica y con una prosa elegante. En resumidas cuentas, tenemos hondura, criterio, coherencia y aplicación práctica; elementos todos ellos que hacen de este libro una lectura indispensable.

A lo largo de sus páginas aparecen muchas razones para apostar por el bien común frente a las lógicas utilitaristas y tecnocráticas hoy dominantes, así como frente a un cosmopolitismo etéreo sin raíces; también frente a planteamientos neoliberales y populistas (de derechas o izquierdas, tanto da, populismo, a fin de cuentas) o efervescencias nacionalistas. Encontramos en ellas un enfoque certero del bien común, con plena consistencia para erigirse en criterio con el que pensar y practicar la política. De la misma manera, aportan un marco adecuado para pensar la

economía que queremos, en plena metamorfosis por obra y gracia de una era tecnológica tan potente como ambivalente. Y aunque maneja la teoría como el maestro que es, el producto que Julio Martínez ofrece a los lectores sirve para reflexionar sobre qué actividades en concreto contribuyen al bien común y cómo se pueden incentivar.

Hagamos un breve recorrido por los ocho capítulos. En **el primero** se presentan los contextos actuales para pensar el bien común: desarrollo tecnológico amplio y acelerado, el mal momento de la política, la necesidad de redefinir el progreso... Echando mano de una cita de Benedicto XVI en su encíclica *Cáritas in veritate* (“la cuestión social se ha convertido radicalmente en una cuestión antropológica”, n. 75) y recordando que todo modelo político refleja siempre el modelo de persona en el que se cree, el autor sostiene con énfasis que en la actualidad es urgente pensar el trasfondo antropológico de nuestras acciones. Igual énfasis pone a la hora de afirmar que sólo una antropología relacional puede dar fundamento y marco al bien común, permitiéndonos superar las falsas dialécticas de los últimos siglos.

Particularmente certera me parece su insistencia en que “no hay política honesta sin personas honestas que la ejerzan (...) Es preciso cultivar las virtudes personales y públicas como sustrato para hacer la democracia sostenible” (p. 57). Es una idea en la que yo mismo vengo trabajando en los últimos años en mi campo de especialización, la Bioética, sobre todo a partir de la pandemia (el lector interesado puede asomarse a mi libro *Bioética en tiempos del COVID-19*).

Evidentemente, cada uno piensa y escribe desde un territorio determinado, que normalmente marca y condiciona. Así ocurre también en la obra que nos ocupa. Julio Martínez está preocupado -con razón- por la situación política y social de España, la tierra que lo vio nacer y en la que trabaja. Esto se refleja en muchos momentos de su exposición, ya desde este primer capítulo, del que quiero destacar el siguiente pensamiento: “En la Transición fuimos capaces de perdonarnos, de reconciliarnos, de programar unidos la España del futuro en un horizonte del bien común. ¿Por qué dejar que nos infecte el virus de una polarización crispante que impide tender la mano y dialogar con los que piensan diferente? La memoria viva de ese legado de lo mejor de nuestra historia debería permitirnos seguir construyendo juntos como pueblo un proyecto digno de futuro” (p. 72). Esta particularidad, con todo, no anula la pretensión de universalidad de la obra e incluso, me atrevo a decir, que la refuerza, puesto que debemos caminar de lo local a lo global y de lo global a lo local, en un ejercicio fecundo de retroalimentación.

El **capítulo segundo** tiene como objetivo examinar la relación que con la idea de bien común han sostenido y sostienen las dos grandes corrientes del pensamiento político de los últimos dos siglos: el liberalismo y el socialismo. Del liberalismo dice claramente, ya desde el mismo título del epígrafe, que “no tiene entre sus categorías filosóficas el concepto de bien común, lo cual no quiere decir que los autores liberales no lo nombren, sino que no es en la filosofía liberal una categoría medular y su uso se da en ella de forma esporádica y de modo, sobre todo, retórico” (p. 81).

En cuanto al socialismo democrático, considera el autor que los populismos de izquierda le han puesto muy difícil generar respuestas creativamente fieles a su tradición, ciertamente asentada en los derechos sociales como sustancia misma de la vida social. Considera que en su visión de las cosas queda muy mermada la participación ciudadana y de las entidades de la sociedad civil, una participación que es un ingrediente básico de la idea de bien común. Y también denuncia la alianza de la socialdemocracia con el utilitarismo; una alianza cuando menos peligrosa, como la pandemia ha evidenciado (aunque, en su opinión, haya que huir de los maximalismos en la crítica al utilitarismo, algo que yo no tengo tan claro).

“Un marco filosófico para ubicar la política del bien común”: así se titula el **capítulo tercero**. Nuestro autor parte de la consideración de que la política del bien común ve inseparable libertad individual y participación activa en la vida de la comunidad política a través de la sociedad civil. Y entiende que las instituciones públicas son absolutamente necesarias e incluso imprescindibles, pero no para sustituir lo que las familias y los cuerpos intermedios de la sociedad pueden llevar adelante, según el principio de la ordenación subsidiaria (p. 135).

Son unas páginas muy trabajadas, por las que desfilan autores tan importantes como Aristóteles, Platón, San Agustín, Santo Tomás de Aquino, Charles Taylor, Habermas, Murray, Michael Sandel y muchos otros, con un objetivo absolutamente claro: despertar y cultivar la adhesión de los ciudadanos a la idea (y a las prácticas) del bien común, para lo cual se precisan lazos de pertenencia y raíces de índole cultural-moral-espiritual. Dejando claro que, “si dilapidamos el patrimonio común que nos sostiene, por importantes que hayan sido los logros del pasado, quedamos en la ruina” (p. 174). Creo que aquí radica una idea básica en el actual contexto del movimiento woke, el revisionismo histórico y la vuelta a actitudes inquisitoriales de esa izquierda radical que se autoproclama como democrática, pacífica y garante del progreso moral de la humanidad.

Finaliza este capítulo con el apartado titulado “la ética del cuidado y su dimensión política”, consciente, junto a muchos otros autores entre los que me incluyo modestamente, de que debemos aprovechar el tirón de la pandemia para ahondar sobre la riqueza inagotable de esta categoría, llamada a recibir aún más impulso y a jugar un papel capital fundamental en las relaciones interpersonales y sociales: “Hoy ha llegado el momento de trabajar ya y con eficacia por ciudades que pongan en el centro el cuidado de la gente” (p. 191). Ya se ha iniciado todo un movimiento en torno al lema ciudades que cuidan, ciudades compasivas, si bien no con la velocidad y empeño que a uno le gustaría.

Llegamos así al ecuador de la obra. El **capítulo cuarto** está dedicado a examinar el bien común en la doctrina social de la Iglesia. Es un capítulo amplio (pp. 195-270), más analítico que histórico, del cual quisiera destacar las líneas finales: “No es posible vivir con ilusión en lo cotidiano sin horizontes grandes -incluso infinitos- que nos motiven y movilicen, pero al mismo tiempo solo es posible tener proyectos grandes y llevarlos a cabo actuando sobre cosas mínimas, en apariencia insignificantes. Así se conecta uno con las fuentes de la esperanza donde habita el bien común y no se cae en la desesperación por la desproporción entre desafíos y fuerzas para afrontarlos”.

No puedo estar más de acuerdo con las consideraciones del profesor Martínez cuando, a propósito del libro de Michael Sandel *La tiranía del mérito*. ¿Qué ha sido del bien común?, afirma que parece “como si el bien común fuera un buen ariete para fustigar a los liberales, pero que, tras su efecto crítico, no tuviese mayor incidencia en el desarrollo de la filosofía política, quedando diluido en otros temas diversos que se tratan”. De esta manera tan provocativa (y totalmente certera) da inicio al **capítulo quinto**, en el va a examinar la revitalización comunitarista y popular del bien común en el magisterio del papa Francisco, quien la lleva a cabo a través de la teología del pueblo. Nuestro autor, consciente de que la encíclica *Fratelli tutti* (FT) es la gran síntesis del pensamiento de Francisco al respecto, aborda la cuestión desde ella.

“Hablar del bien común remite al pueblo y hablar de pueblo convoca al bien común”: mejor resumen, imposible. Y, echando mano de Matthias Nebel, prosigue el profesor comillense señalando las preguntas fundamentales del bien común: “¿Qué es lo que queremos llegar a ser como pueblo? ¿Qué es lo que valoramos todos? ¿Cómo lo alcanzamos? Estas preguntas son las que denotan dinámicas de bien común. Son también estas las preguntas fundamentales de toda política. Son concretas. Nos obligan a ser realistas y pragmáticos. Implican un ejercicio valorativo y una coordinación práctica. Pero, sobre todo, abren un imaginario colectivo” (p. 273).

Son muchas las ideas que pudiéramos destacar de este capítulo, pero el espacio de esta reseña está ya muy mermado y todavía nos quedan tres capítulos de los que, al menos, debemos decir una palabra. No me resisto, con todo, a recoger dos alusiones que Julio Martínez hace a sendos números de FT, concretamente al 169 en la p. 314 y al 109 en la p. 329, porque me parecen sobresalientes.

Como sabemos, el lema del despotismo ilustrado era “Todo para el pueblo, pero sin el pueblo”. Pues bien, como subraya Martínez, el papa Francisco rechaza con contundencia las políticas sociales concebidas como una política hacia los pobres, pero nunca con los pobres, nunca de los pobres... unas políticas que, como argentino informado, conoce a las mil maravillas.

La segunda de las alusiones se refiere a que, si la sociedad se rige primariamente por los criterios de la libertad de mercado y de la eficiencia, no hay lugar en ella para las personas con discapacidad, para las que nacieron en un hogar extremadamente pobre, para las que crecieron con una educación de baja calidad y con escasas posibilidades de curar adecuadamente sus enfermedades, y, por consiguiente, la fraternidad no será más que una expresión romántica.

El **capítulo sexto** ahonda en esa idea de construir pueblo, una tarea a la que, según nuestro autor, con el que concuerdo plenamente, “la Iglesia tiene una palabra muy valiosa e indispensable que pronunciar junto a un testimonio de vida que dar” (p. 347). Nos recuerda los cuatro principios que propone el papa Francisco para la construcción de un pueblo: el tiempo es superior al espacio, la unidad prevalece sobre el conflicto, la realidad es más importante que la idea y el todo es superior a la parte. Lo más novedoso y significativo, no sé si lo más logrado, son las páginas que dedica a un ejercicio de aplicación de esos principios: lo que está pasando en Cataluña.

El núcleo del **capítulo séptimo** se centra en la presencia de la religión y de la fe en la sociedad democrática y pluralista, un tema sobre el que el jesuita español ha trabajado mucho ya desde su tesis doctoral (una investigación minuciosa, profunda y creativa -la primera de habla hispana- sobre uno de los pensadores católicos norteamericanos más influyentes del siglo XX, J. C. Murray, cuya influencia resultaría fundamental en el debate y en la resolución del tema de la libertad religiosa en el Concilio Vaticano II). Sólo destaco una afirmación: "La defensa nítida del derecho de la Iglesia católica a avanzar su visión en el debate público no es defensa de cualquier modo de proceder (...) la presencia en el foro de la política pública de la teología cristiana no debe ser ni sectaria ni acomodaticia" (p. 412). Lástima que quienes están más necesitados de estas páginas en el seno del catolicismo, seguramente ni se asomen a ellas.

Comparto la convicción de que la formación de líderes y servidores públicos competentes es clave para el futuro, un asunto en el que la Fundación Pablo VI está muy implicada. Una idea a la que el profesor Martínez dedica el **último capítulo** de su obra, con un título, en mi opinión, muy sugerente: la educación como bien común y la educación por el bien común. Son dos aspectos no siempre suficiente y adecuadamente analizados en trabajos como el que estamos comentando, a pesar de resultar cruciales cuando de bien común se está hablando. Si bien el autor dedica a este capítulo solamente 51 páginas, probablemente por una cuestión meramente coyuntural, son más que suficientes para ofrecer un ramillete de reflexiones y recomendaciones bien interesantes.

Hago tan un par de apuntes. La necesidad de los clásicos -de las humanidades- para una educación como bien común y por el bien común. Estamos llamados a contagiar esperanza y abrir horizontes a nuestros estudiantes, es más, debemos procurar contagiarles alegría (algo muy bergogliano, a nadie se le escapa). Y todo ello dentro de las coordenadas que nos proporcionan la Agenda 2030 (afirmación que levantará ampollas a más de un neocón/teocón) y la propuesta de la ecología integral del papa Francisco.

Llegamos así al final del libro y también, por consiguiente, de esta reseña, en la que he tratado de presentar con espíritu crítico el pensamiento de Julio Martínez expresado en el mismo. Créanme si les digo que mi trabajo no es más que una simple cata, que sólo les he aproximado al contenido del libro; por lo que cabe decir, sin retórica de ningún tipo, que de todo eso -y mucho más- va este libro. En apretado resumen cabría señalar que este libro va de contribuir a construir ese liderazgo moral tan urgente y necesario para nuestro mundo que sirva, repitiendo unas palabras ya recogidas al inicio de nuestra reseña, para generar relatos ilusionantes, visibilizar el espíritu que nos une y movilizar la energía de las personas a favor del bien común.

Por eso no resulta extraño el párrafo final de la obra: "Este es un libro sobre el bien en un mundo y en un tiempo en el que se han agudizado los males. Elijo el bien en la esperanza de que tiene sentido entregarse a mejorar las cosas. No es una elección ingenua, sino nutrida por mi fe en Jesucristo y su singular humanidad, que pasó por la vida haciendo el bien y convirtió debilidad y adversidades en fuerza humanizante y transformadora de amor salvador".

Bibliografía

Martínez, J. (2022) *Por una política del bien común*. Madrid: BAC.

INTERVIEWS

Entretien avec Elsa Godart

	Elsa Godart¹
By/Par	Jérôme Ballet

ENTRETIEN

Jérôme Ballet (J. B): Dans l'introduction de votre ouvrage *Éthique de la sincérité. Survivre à l'ère du mensonge* vous affirmez que «... la sincérité est moins le fait de dire la vérité que le fait de dire sa vérité (vérité subjective) ». Et plus loin vous poursuivez par « La sincérité affirme ainsi le couronnement de la vérité relative du sujet, de l'individu ou encore de l'opinion : la sincérité est du côté du particulier quand la vérité est du côté du général ». Les trois premiers chapitres de cet ouvrage sont une mise à plat de la distinction entre vérité et sincérité, dont le troisième chapitre est intitulé « La sincérité se fout de la morale ». Paul Ricoeur, dans *Soi-même comme un autre*, distinguait trois stades de l'éthique : le premier, stade du Je est l'arrachement, l'affirmation de soi ; le deuxième est le déliement et tient compte des autres, c'est le stade du Tu ; enfin le troisième est la médiation, le stade du Il. Ce troisième stade permet de sortir de l'arbitraire des opinions, fussent-elles sincères, et de forger la règle commune, en somme la morale. Diriez-vous que notre époque est devenue incapable de penser la règle commune ?

Elsa Godart (E. G): J'aime distinguer la morale de l'éthique. Étymologiquement, l'éthique (ἠθικός) éthos et êthos que l'on peut traduire par « demeure, caractère, coutume, manière d'être » est ce qui désigne la règle commune. Présente dès le V^e siècle avant J.-C. à Athènes (on se souvient de *l'éthique à Nicomaque* d'Aristote), elle est cette « sagesse pratique » ou encore « sagesse de l'action » qui nous invite à réfléchir sur nos comportements dans le but de parvenir à bien-vivre ensemble. L'enjeu de l'éthique, à la fois prescriptive et normative, est le bien commun. Or, dans ce contexte, le terme de « morale » n'apparaît pas, pas plus que n'existe d'ailleurs la notion de « sincérité » et cela pour une raison simple : l'antiquité grecque se développe dans un contexte holiste où le tout n'existe pas sans la patrie, cela signifie que le citoyen n'existe pas sans la cité à laquelle il appartient. La question de la singularité ou plus précisément de la subjectivité n'est pas concevable. Léo Strauss dira d'ailleurs à propos de la *République* de Platon que c'est « le premier des communisme ». Il faudra attendre Cicéron pour que ce dernier traduise le terme grec d'éthos en terme latin de « mores ». Mais là encore, la distinction entre la morale et l'éthique n'est pas évidente, il s'agit d'une traduction du grec au latin (on retrouve la notion de « mœurs »). Ce n'est qu'avec l'avènement de la chrétienté et notamment des discussions autour de la question du *liberum arbitrium* que peu à peu comme je l'ai démontré dans le volume I des *Métamorphose des subjectivités*, a pu apparaître la question du sujet (avec notamment Charles de Bovelles et la notion de « singulier » au XV^e siècle). À la Renaissance et à l'Humanisme, la notion de sujet est admise et la distinction entre éthique (collective, plurielle, relative à un temps, une culture, une histoire) et morale (personnelle, impériuse, catégorique, une) s'est affirmée sans pour autant

¹ Docteur en philosophie, docteur en psychologie, habilitée à diriger des recherches, chercheuse permanente au LIPHA (Université Gustave Eiffel); Chercheuse associée au LAP (EHESS-CNRS), créatrice et responsable du Diplôme Universitaire « Éthique et Numérique » à l'UPEC ; auteure de plus d'une vingtaine de livres dont *Éthique de la sincérité* (Armand Colin) récipiendaire du Prix des Savoirs 2020 et lauréat du Trophée de la recherche en éthique, 2022.

s'opposer car le sujet ne vit pas sans la société dans laquelle il habite. Aussi, je pense au contraire que notre époque est celle qui interroge fortement l'éthique, plus encore que la morale.

J. B.: La sincérité renverrait par conséquent aux deux premiers stades de l'éthique : ceux du *Je et du Tu*. Elle implique un double mouvement. D'abord une sincérité envers soi-même. Ensuite une sincérité envers les autres. Mais dans nos sociétés contemporaines, ce double mouvement est lui-même difficile à réaliser. Concernant le premier, dans votre autre ouvrage *Je selfie donc je suis. Les métamorphoses du moi à l'ère du virtuel*, vous soulignez à quel point la cybermodernité a modifié notre rapport à la parole, mais également notre capacité à nous forger nous-mêmes notre identité. Vous parlez de crise identitaire. Diriez-vous que nous avons un moi éclaté, qui serait un moi construit autour des selfies. Pour reprendre encore une référence à Paul Ricoeur, ce dernier soulignait que la narration, la capacité à se raconter, constitue une étape essentielle de l'identité. Ne peut-on voir dans les selfies une manière de se raconter, une manière de forger son identité, qui peut participer d'une démarche sincère ? Ou doit-on y voir une simple exposition aux autres, une sorte de survalorisation du moi dans une compétition des égos, qui, toutefois, ne permet pas d'aboutir à un chemin de sincérité ?

E. G.: J'ai envisagé le selfie comme la représentation, comme l'expression de notre identité virtuelle. En ce sens, le selfie doit se comprendre comme un « *pic speech* », un langage fait d'images. Si bien qu'il est à la fois l'expression d'un « néo-langage » reposant sur des images (de soi) mais dans un contexte spécifique qui est le champ de la virtualité. Or, j'ai pu démontrer que la représentation du temps dans la virtualité se ramène à une sorte d'*hic et nunc*- d'ici et maintenant. Ce qui implique un sentiment d'accélération (Rosa, 2013), d'urgence (Auber, 2009), de précipitation, entraînant frustration et impatience. Dès lors, ce néo-langage reposant davantage sur l'image que sur les mots ; pris dans une représentation du temps très rapide a pour conséquence de présenter une identité virtuelle de soi (notre avatar) qui repose davantage sur des affects (à l'exemple emblématique des émojis) que sur une approche rationnelle (*logos*). Dès lors, nous pouvons dire que le selfie (ou encore « le stade du selfie ») représente l'avènement d'une « subjectivité augmentée » où au moi réel (conscient et inconscient) il faut encore ajouter le moi virtuel (avatar). Ainsi, le stade du selfie (comme nous parlerions du « stade du miroir » chez Lacan, autant de la conscience du sujet) donne lieu à une forme inédite de subjectivité qui ne s'oppose pas à la subjectivité classique, mais la prolonge. De fait, je ne pense pas du tout qu'il faille réduire le selfie à une simple problématique égotique. Quant à la sincérité de la démarche, il m'est difficile d'y répondre, cela dépend de tous et de chacun, même si le virtuel nous offre la possibilité de nous « présenter » sous la forme la plus capable de combler notre Idéal du moi (Freud) notamment grâce aux différents filtres et autres IA.

J. B.: Concernant le deuxième mouvement maintenant, le Tu. Vous notez : « Ce n'est qu'en fonction de l'autre-ou de *soi-même comme un autre* (référence ici implicite à Paul Ricoeur) que la sincérité prend tout son sens ». Toutefois, l'autre peut s'appréhender à de multiples niveaux. On pourrait au moins se dire que l'autre proche, celui qui mentoure directement de son affection,

la famille et les amis par exemple, ne se situe pas en parfaite substitution avec l'autre lointain, la personne que je ne connais pas. La sincérité a-t-elle le même sens dans tous les cas ? Bien sûr, le sentiment d'empathie ne se résume pas à l'autre proche. Sa généralisation à n'importe quel autre est certainement un enjeu fondamental du mieux vivre ensemble.

E. G. Je pense que la sincérité devrait être érigée en position éthique. Cela signifie que nous devrions en faire un effort constant, quel que soit notre rapport à l'autre. Proposer une éthique de la sincérité, c'est interroger dans chacun de nos comportements, dans chacune de nos manières d'être, que ce soit dans notre manière de vivre dans le monde ou dans notre manière d'être avec nos proches, ou encore vis-à-vis de nous-mêmes, la question de ce qu'il y a de plus fondamental en nous. C'est en cela que c'est une éthique, c'est-à-dire qu'elle propose de réfléchir à nos manières d'agir. L'éthique de la sincérité nous invite constamment, quels que soient nos choix, à interroger le sens profond de nos décisions : suis-je en accord avec moi-même quand j'emprunte cette direction ? Suis-je en adéquation avec moi-même quand je fais ce choix. Quand je décide de me taire ou de parler à mon frère, à mes parents, à mes enfants, à mon ami, est-ce que ça correspond réellement à un désir profond ? L'éthique de la sincérité devrait être à la base de chacune de nos décisions et en cela ne pas faire la différence entre ce que je dois choisir à la boulangerie (pain de mie ou pain de seigle) et ce que je dois dire à mon compagnon (je vais te quitter) ? Quels que soient les enjeux, chaque acte m'oblige et m'engage dans le monde et de fait m'invite à réfléchir sur ma sincérité. Bien évidemment, il y a une résonance politique dans cette démarche qui dépasse la simple sphère de la relation intersubjective.

Une dernière chose, l'empathie, ce n'est pas la sincérité. J'ai beaucoup travaillé et j'ai publié un livre sur la pensée d'Edith Stein qui a fait sa thèse sous la direction de Husserl précisément sur la question de *l'Einfühlung* – terme que Paul Ricoeur a d'abord traduit par *intropathie* avant que ne se soit imposé le mot d'empathy d'abord en anglais, puis enfin en français. Edith Stein a une approche phénoménologique de l'empathie. Brièvement, on peut dire qu'elle traduit une expérience double qui nous invite à la fois à prendre connaissance des vécus intérieurs de l'autre, sans pour autant les confondre avec les miens. Ce qui signifie que non seulement je prends conscience de la vie intérieure d'autrui, sur un mode à la fois sensible et intelligible ; mais je prends en même temps conscience de mon propre sentiment qui ne se confond pas avec ce que vit l'autre. C'est donc une expérience qui permet une double connaissance (de l'autre et de soi) sans réduire l'une à l'autre. De ce point de vue, l'empathie permet de rencontrer l'autre d'une manière singulière en réduisant la distance ontologique qu'il y a entre Je et tu.

Le point commun qu'il peut y avoir avec la sincérité, c'est qu'effectivement, dans un moment de sincérité réciproque, - c'est-à-dire quand je suis sincère avec quelqu'un qu'il est avec moi en retour -, on s'aperçoit, bien souvent, que ces moments exceptionnels dans la vie, créent une relation singulière, unique qui renforcent le lien par de-là tout langage (parfois un regard suffit, ou encore un silence partagé où tout est dit). Ces moments de sincérité réciproque permettent une rencontre profonde « d'âme à âme, de cœur à cœur » sans qu'il y ait pour autant confusion, *Einsfühlung* entre moi et l'autre. Généralement, ce sont des moments rares que l'on n'oublie pas, des moments emprunts d'empathie.

J. B.: Cependant, en abandonnant le troisième stade de l'éthique, celui de la règle commune, ne sommes-nous pas amenés à répondre sur le registre du Tu à toutes les sollicitations. Or, le libéralisme économique qui sape les institutions qui jouent le rôle de solidarité nous renvoie tout sur les épaules, probablement trop. Paul Ricoeur soulignait que la visée éthique est la visée de la vie bonne avec et pour autrui, dans des institutions justes. Si le libéralisme économique réduit la possibilité d'institutions justes, pouvons-nous être sincères ? La sincérité ne revient-elle pas aussi à dire, dans certains cas, « je ne peux pas » face à une sollicitation ? Notre engagement, quel qu'il soit, possède des limites. Une éthique de la sincérité n'est-elle pas alors une éthique de la reconnaissance des limites de l'altruisme, une manière de ne pas sombrer dans le sacrifice, mais aussi un allié potentiel de l'égoïsme ? De nombreux économistes ont d'ailleurs souligné la vertu de l'égoïsme face à l'altruisme qu'ils considèrent par nature limité.

E. G.: Si la sincérité se définit comme le fait d'être en adéquation avec soi-même, cela suppose de pouvoir savoir ce que c'est qu'être soi et donc cela renvoie à la connaissance de soi. De fait, bien se connaître c'est aussi bien connaître ses limites. L'éthique de la sincérité, c'est une éthique au sens d'une pratique. Cela veut dire qu'elle nous invite régulièrement à lever la tête du guidon de nos habitudes, à suspendre notre jugement et nous demander, *hic et nunc* si on est le plus possible en adéquation entre ce que l'on pense, ce que l'on dit et ce que l'on fait. En pratiquant cette éthique tout au long de notre existence, force est d'admettre qu'on va être amené à interroger constamment nos limites, à les questionner et plus largement, à interroger tout au long de notre existence, notre *désir* : un désir vacillant, un désir insaisissable, un désir mouvant, un désir qui, parfois se pare du désir de l'autre, mais un désir qu'il ne faut jamais cesser d'interroger. C'est cela même le cordeau de l'éthique de la sincérité. Rappelons également que concernant notre identité, notre ipséité, nous pourrions évoquer la jolie formule de Jules Lequier que Sartre a repris également à son compte: « faire et en faisant, se faire ». Cette formule traduit une idée classique que l'on retrouve déjà chez Montaigne selon laquelle le moi est en constante formation, en mouvement permanent. Nous sommes des êtres inachevés et chaque instant, et ce même de manière imperceptible, nous modifie. Ainsi, notre sincérité se module en fonction des mouvements du moi et de la connaissance que je peux en avoir. D'où la nécessité de porter une interrogation et une attention permanente sur ce que l'on est et sur ce que l'on devient.

J. B.: Finalement, dans un monde sans institutions de solidarité peut-on être sincère ? Et qu'est-ce que cela peut vouloir dire ? À la fin de votre livre, dans un chapitre intitulé *Le pari de l'éthique de la sincérité* vous affirmez, concernant un cas particulier « nous déciderons en fonction de ce que, dans ce moment précis, nous sommes capables d'assumer ou non ». La sincérité, dans une économie marquée par le libéralisme économique nous renvoie-t-elle alors à notre propre responsabilité, responsabilité mesurée par ce que nous sommes en capacité d'assumer ?

E. G.: Oui, absolument, notre sincérité nous invite à interroger notre rapport à la responsabilité. L'éthique de la sincérité est aussi une éthique de la décision ou encore une éthique de la liberté. Et on sait très bien que la liberté ne va pas sans la responsabilité. Dans un contexte où le libéra-

lisme engloutit la démocratie, engloutit les institutions; où les principes propres au capitalisme visent une réification du sujet ; où les institutions justes si chères à Ricoeur sont en constante dégradation ; dans un monde où l'hyperindividualisme empêche de faire société, il convient plus que jamais d'interroger notre sincérité, non pas pour affirmer un sujet seul qui serait distinct ou supérieur au groupe, mais au contraire, pour comprendre que sans l'autre je n'existe pas. La sincérité prend tout son sens quand on passe de *la sincérité envers soi-même* (Jacques Rivière) à la sincérité envers autrui. La sincérité est ce regard, ce langage, ce bras tendu vers l'autre qui fait monde, qui fait société, qui fait œuvre, qui œuvre pour que subsiste un monde commun. Prenons l'exemple de l'angoisse écologique et donc de la responsabilité qui nous incombe tant au niveau individuel que collectif. C'est vis-à-vis de moi-même conscient de cette responsabilité, responsabilité politique, citoyenne mais aussi personnelle, que l'éthique de la sincérité nous invite à questionner notre manière d'agir. Finalement, quand je décide de ne pas trier mes déchets, quand je décide de jeter des papiers par terre, pour ne prendre que ces petits exemples, je le fais en toute conscience, bien sûr que ça m'engage à la fois comme sujet et comme citoyen du monde. Et bien sûr que cela en appelle à la responsabilité d'une manière beaucoup plus large. La sincérité réponds à cette question : quel type d'humain est-ce que je veux être et dans quel monde ?

J. B. Une caractéristique fondamentale de la sincérité est sa relation à la confiance. Sans sincérité il n'y a pas de confiance ; confiance dans les relations interpersonnelles, mais plus généralement confiance dans les autres et les institutions. La confiance est une sorte de socle, un bien commun pour les relations entre personnes, comme pour la société en général. On peut par conséquent dire que la sincérité est un fondement de la solidité de nos relations et de nos sociétés. Mais dans nos sociétés, où il y a à la fois survalorisation du moi et délitement de la solidarité institutionnalisée, comment peut-on encore penser la sincérité et donc la confiance? Vous soulignez d'ailleurs que la sincérité et la politique ou encore la sincérité et l'économie sont fortement antagoniques. Si vous plaidez pour une éthique de la sincérité, ne doit-on pas finalement considérer qu'elle n'est possible que dans un cadre socioéconomique et politique qui la rend possible. Sans quoi, ne renvoie-t-elle pas à une éthique de la vertu qui nous demanderait une certaine forme d'héroïsme moral ?

E. G. Tout d'abord je ne pense pas que la sincérité puisse renvoyer à un héroïsme moral. S'il devait y avoir héroïsme, c'est le seul fait de se hisser à la valeur que l'on s'est choisie pour soi-même et non pas par rapport à une valeur morale hétéronome. Je pense que sincérité et morale ne vont pas ensemble car si être sincère c'est être soi-même, quand je me comporte comme un « salaud » (Sartre) alors je suis sincère. C'est d'ailleurs pourquoi on peut tout à fait mentir sincèrement et qu'il n'y a pas de meilleur menteur que le sincère. La sincérité se moque de la morale, ce n'est pas son enjeu. En revanche, il est évident qu'un certain contexte importe – par exemple dans les sociétés traditionnelles où le « sujet » n'est pas une valeur (je pense par exemple à la société holiste de l'antiquité grecque), la question de la sincérité ne se pose pas. Elle est aussi ce qui peut nous permettre de renverser des décisions politiques iniques, par la force de la conviction qu'elle incarne et la responsabilité du monde qu'elle porte.

J. B.: Enfin, je voudrais revenir sur le lien entre les deux ouvrages précédents que sont *Je selfie donc je suis* et *Éthique de la sincérité* et votre livre *Les vies vides. Notre besoin de reconnaissance est impossible à rassasier*. Vous y soulignez un sentiment d'errance identitaire, nous ne savons plus ce que sont nos vies et nous ne savons plus non plus qui nous sommes. Nous ne savons plus d'ailleurs ce que la société dans laquelle nous vivons est. D'où la nécessité de la survalorisation par les selfies. En même temps, nous éprouvons un besoin de reconnaissance considérable. Et vous plaidez dans ce livre pour une forme d'attention à ce qui peut faire sens, à ce qui peut remplir le vide de nos vies. Peut-on dire que ce qui peut nous aider sont les émotions que nous ressentons et les supports qui produisent ces émotions? Malgré tout, les émotions peuvent-elles être évanescences. La sincérité peut-elle contribuer à forger des émotions plus harmonieuses parce que la sincérité joue un rôle dans la reconnaissance ? Pour renvoyer une fois de plus à Paul Ricoeur, dans *Parcours de la reconnaissance*, il laisse transparaître que la reconnaissance mutuelle est aussi ce qui assure une reconnaissance de soi-même. La sincérité est-elle ce chemin qui nous permet d'avancer dans la reconnaissance ?

E. G.: Dans *Les Vies vides*, qui poursuit un travail débuté avec *je selfie donc je suis* en passant par *la psychopathologie de la vie hyper- et cyber- moderne*, sans oublier les enjeux de la culpabilisation sociale, j'ai essayé de réfléchir d'où venait ce besoin constant et croissant de vouloir « être vu ». Que cache ce si grand désir de visibilité. Et cela concerne tout le monde, des jeunes qui veulent devenir des influenceurs aux universitaires qui rêvent de leur quart d'heure de gloire dans les médias. Il m'a semblé que nous avons un rapport inédit à la visibilité et de fait à la question de la reconnaissance. Concernant la question de la visibilité, je me suis rendu compte que désormais nos existences se jouent sur une autre scène que celle de la vie, sur la scène « médiatico-virtuelle ». On investit notre image. On investit nos propos. On devient tous célèbres, en quête de gloire. On veut exister à tout prix et ce n'est pas compliqué car les outils techniques nous permettent de le faire et le public est à disposition constante sur les réseaux sociaux. Je suis partie des travaux de Carlo Strenger (2013), sur la peur de l'insignifiance qui évoquent cette angoisse de l'invisibilité, qui renvoient symboliquement à la disparition et donc à l'angoisse de mort ; puis j'ai abordé le regard de l'autre qui semble témoigner d'intérêt et donc d'une forme d'« amour » au sens large ; pour arriver à cette question : sommes-nous devenus si peu certains d'exister qu'il nous faut être rassurés en permanence ? Sommes-nous tous en si grand manque d'amour ? Je n'étais pas satisfaite de ces conclusions. Je suis donc allée plus loin, et j'ai essayé de comprendre d'où venait ce besoin du regard de l'autre jusqu'à la multitude sur moi. J'en suis arrivée à la conclusion que si j'investis ma vie virtuelle avec des événements extraordinaires, des avatars sans cesse plus géniaux ; à l'inverse je désinvestis ma vie matérielle : j'existe donc sur la scène médiatico-virtuelle et je disparaissais de la vie réelle. Il y a le plein d'un côté – un plein qui fait illusion- et de l'autre le vide auquel je veux échapper, en vain. C'est ce vide de nos vies qu'on abandonne, qu'on ne veut plus regarder, c'est aussi la part de tragique, que ce soit la souffrance, la mort, la douleur, la pénibilité, la déception, la frustration, le manque, l'attente, qu'on veut absolument occulter en se réfugiant dans les paradis artificiels des promesses virtuelles. Les existences virtuelles nous proposent au contraire d'éliminer tout cela très facilement: quand quelqu'un me

dérange, je n'ai qu'à le *ghoster*, et je n'ai aucun compte à rendre, aucune responsabilité, en un clic l'autre disparaît, il n'y a pas d'enjeu réel dans le champ virtuel, et plus on investit dans la virtualité et plus on désinvestit la vie. C'est donc le vide de nos vies que l'on cherche à combattre, en cherchant à être vu toujours plus dans les existences virtuelles. Mais cela a une conséquence : le besoin constant d'être rassuré sur le fait même que j'existe sur cette scène. Cela se traduit par un besoin insatiable de reconnaissance. Ce comportement qui consiste à fermer les yeux face à l'évidence de nos vies a donc pour conséquence d'accroître, d'alimenter sans cesse et ce, de manière exponentielle, notre besoin de reconnaissance. Bien entendu, je différencie ces comportements de la nécessaire reconnaissance ontologique dont parle par exemple Paul Ricoeur dans *Parcours pour la reconnaissance*. Je ne parle pas de cette reconnaissance fondamentale dans la constitution du sujet et dans la relation intersubjective. Il en va de même pour le rôle de la reconnaissance dans le champ social comme l'a très bien démontré Axel Honneth dans la *lutte pour la reconnaissance*. Au contraire, je dénonce à travers une mécanique qui devient un pivot de notre fonctionnement contemporain, la *course pour la reconnaissance*. Quand la reconnaissance est une lutte, elle fédère, elle fait société, elle est « ce but sublime » (Hugo, 1853) ; mais quand il s'agit d'une « course », le but est d'arriver le premier, « je dois gagner la course » et pour cela, je dois détruire l'autre au lieu d'en faire un frère, un allié, unis par une cause commune. La course pour la reconnaissance nourrit l'hyperindividualisme en reposant sur un principe de destruction. Elle défait la société au lieu de la faire. Ce que je dénonce c'est que cette course pour la reconnaissance est devenue un moteur de notre société contemporaine qui repose sur la destruction du lien social. Or ce qui m'afflige c'est de constater qu'elle concerne tout le monde : les intellectuels comme les jeunes ; les anonymes comme les gens célèbres, ceux dont les valeurs sont grandes et nobles, ceux-là même ne résistent pas et se lancent aussi dans cette course où l'ivresse à la jouissance égotique est trop puissante.

Godart, E. (2023) [Interview par Ballet, J.]. À: *Ethics, Economics and Common Goods*, 20 (2). 98-105. Disponible à: <https://journal.upaep.mx/index.php/EthicsEconomicsandCommonGoods/index>

Bibliographie

Godart, E. (2016). *Je selfie donc je suis : Les métamorphoses du moi à l'ère du virtuel*, Paris : Albin Michel.

Godart, E. (2020). *Ethique de la sincérité. Survivre à l'ère du mensonge*, Paris : Armand Colin.

Godart, E. (2020). *Le sujet du virtuel, Métamorphose des subjectivités*, vol. 3, Paris : Hermann.

Godart, E. (2023). *Les vies vides. Notre besoin de reconnaissance est impossible à rassasier*, Paris : Armand Colin

EE & **CG**
ETHICS,
ECONOMICS COMMON
GOODS

**JOURNAL ETHICS,
ECONOMICS AND
COMMON GOODS**

**N° 20 (2),
JULY- DECEMBER 2023.**