



JOURNAL
ETHICS,
ECONOMICS
AND COMMON GOODS

N° 21 (1), JANUARY - JUNE 2024.

EE & CG
ETHICS,
ECONOMICS
COMMON
GOODS

JOURNAL
ETHICS,
ECONOMICS
AND COMMON GOODS

N° 21 (1), JANUARY - JUNE 2024.

EE & **CG**
ETHICS,
ECONOMICS COMMON
GOODS

Journal Ethics, Economics & Common Goods, Vol. 21, No. 1 January-July 2024 biannual publication edited by the Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla A. C, calle 21 sur 1103, Col. Santiago, C.P 72410, Puebla, Puebla. Tel. (222) 2299400, <https://ethics-and-economics.com/> jeecg@upaep.mx. Editors: María Teresa Herrera Rendón-Nebel, Shashi Motilal. Exclusive use rights reserved No. 04-2022-071213543400-102, ISSN 2954 - 4254, both granted by the Instituto Nacional del Derecho de Autor. Technical responsible: Alejandra Isabel Ponce Sabido, Dulce María Vera Medel, Vanessa Zavala Mazón.

ISSN: 2954-4254

ESSENTIAL IDENTIFICATION

Title: Journal Ethics, Economics and Common Goods

Frequency: Bi-annual

Dissemination: International

ISSN online: 2954 - 4254

Place of edition: Mexico

Year founded: 2003

DIRECTORY

Editor

María Teresa Herrera Rendón Nebel
Universidad Popular Autónoma del Estado
de Puebla. México. *México*

Facultad de Contaduría y Finanzas
Shashi Motilal. Université of Delhi. *India*

Design

Alejandra Isabel Ponce Sabido

EDITORIAL BOARD

Jérôme Ballet. Université de Bordeaux.
France

Shashi Motilal. Université of Delhi. *India*

Mathias Nebel. Universidad Popular
Autónoma del Estado de Puebla. *México*

Patrizio Piraino. University of Notre Dame.
United States of America

GENERAL INFORMATION

The Journal Ethics, Economics and Common Goods aims to be a space for debate and discussion on issues of social and economic ethics. Topics and issues range from theory to practical ethical questions affecting our contemporary societies. The journal is especially, but not exclusively, concerned with the relationship between ethics, economics and the different aspects of common goods perspective in social ethics.

Social and economic ethics is a rapidly changing field. The systems of thought and ideologies inherited from the 20th century seem to be exhausted and prove incapable of responding to the challenges posed by, among others, artificial intelligence, the transformation of labor and capital, the financialization of the economy, the stagnation of middle-class wages, and the growing ideological polarization of our societies.

The Journal Ethics, Economics and the Common Goods promotes contributions to scientific debates that combine high academic rigor with originality of thought. In the face of the return of ideologies and the rise of moral neopharisaisms in the Anglo-Saxon world, the journal aims to be a space for rational, free, serious and open dialogue. All articles in the journal undergo a process of double anonymous peer review. In addition, it guarantees authors a rapid review of the articles submitted to it. It is an electronic journal that publishes its articles under a creative commons license and is therefore open access.

Research articles, research reports, essays and responses are double-blind refereed. The journal is bi-annual and publishes two issues per year, in July and December. At least one of these two issues is thematic. The journal is pleased to publish articles in French, English and Spanish.

SCIENTIFIC BOARD

Alain Anquetil. ESSCA. France
Alejandra Boni. Universitat Politècnica de València. Spain
Andrew Crabtree. Copenhagen Business School. Denmark
Byaruhanga Rukooko Archangel. Makerere University. Uganda
Clemens Sedmak. University of Notre Dame. United States of America
David Robichaud. Université d'Ottawa. Canada
Demuijnck Geert. EDHEC Business School. France
Des Gasper. International Institute of Social Studies. Netherlands
Flavio Commin. IQS School of Management. España
François- Régis Mahieu. Fonds pour la recherche en éthique économique. France
Felipe Adrián Vásquez Gálvez. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México
Javier María Iguñiz Echevarría. Universidad Pontificia de Lima. Perú
Jay Drydyk. Carleton Univeristy. Canada
Jean Marcel Koffi. Université de Bouaké. Côte d'Ivoire
Jean-Luc Dubois. Institute de recherche sur le Développement. France
Jhonatan A. Clausen L. Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú
John Francis Díaz. Chung Yuan Christian University. Taiwan
Luigino Bruni. Università Lumen y Sophia. Italia
Mahefasoa Randrianalijaona. Université d'Antananarivo. Madagascar
Marianne Camerer. University of Capetown. South Africa
Mario Biggeri. Università di Firenze. Italia
Mario Maggioni. Università Cattolica del Sacro Cuore. Italia
Mario Solis. Universidad de Costa Rica. Costa Rica
Michel Dion. Université de Sherbrooke. Canada
Mladjo Ivanovic. Northern Michigan University. United States of America
Óscar Garza Vázquez. Universidad de las Américas Puebla. México
Óscar Ibáñez. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México
Patrick Riordan. University of Oxford. United Kingdom
Pawel Dembinski. Université de Fribourg. Switzerland
Pedro Flores Crespo. Universidad Autónoma de Querétaro. México
Rebecca Gutwald. Ludwig-Maximilians Universität. Deutschland
Sandra Regina Martini. Universidade Ritter. Brasil
Simona Beretta. Università Cattolica del Sacro Cuore. Italia
Stacy Kosko. University of Maryland. United States of America
Steve Viner. Middlebury College. United States of America
Volkert Jürgen. Hochschule Pforzheim. Deutschland

INDEX

RESEARCH ARTICLES

- p. 8-39 El derecho a la educación y su incumplimiento. Un análisis de la interrupción de trayectorias escolares en el sistema educativo mexicano.
Dulce Carolina Mendoza Cázares
- p. 40-67 Le travail et la responsabilité morale dans le secteur du travail et la population active mexicaine.
María Teresa Herrera Rendón Nebel
- p. 68- 93 El uso de modelos computacionales (ABM) en economía y sus implicaciones éticas: el caso del análisis de la dinámica de variación de precios en un ambiente de complejidad financiera.
Emmanuel Olivera Pérez y María Teresa Herrera Rendón Nebel
- p. 94-103 Amartya Sen et la stratégie du Blob.
François-Régis Mahieu et Jérôme Ballet

BOOK REVIEW

- p. 105-111 Clemens Sedmak, Enacting Catholic Social Tradition. The Deep Practice of Human Dignity.
Mathias Nebel
- p. 112-115 Guillaume Vallet, La fabrique du muscle.
Jérôme Ballet

INTERVIEW

- p. 117-121 Interview with Clemens Sedmak on his Book “Enacting Catholic Social Tradition”.
Mathias Nebel

RESEARCH ARTICLES

Amartya Sen et la stratégie du Blob

François-Régis Mahieu: Fonds pour la recherche en éthique économique.

ORCID: 0000-0002-1090-6418

Jérôme Ballet: UMR CNRS 5319 Passages, Université de Bordeaux, et Fonds pour la recherche en éthique économique

ORCID: 0000-0002-3980-2671

Résumé:

Dans cet article, nous soulignons que, malgré une affirmation souvent tranchée de certains commentateurs des capacités, Amartya Sen a bien construit une théorie de la capacité. Nous défendons également qu'il a construit une théorie de la justice. Et que dans cette dernière, les capacités sont amenées à jouer un rôle central. C'est donc bien un programme de recherche scientifique au sens de Lakatos que Sen élabore. En affirmant le contraire, Sen utilise une stratégie de dépassement des autres théories par englobement, faisant des autres théories des cas particuliers de sa propre théorie. Ce que nous appelons la stratégie du Blob. Toutefois, ce programme repose sur une conception de la liberté qui confond personne libre et personne possédant des libertés. En ce sens, la capacité est une version faible de la capacité proposée par Ricoeur.

Mots-clés: Capacité, Théorie, Justice, Liberté

Abstract:

In this article, we emphasize that, despite the often trenchant assertions of certain commentators on capability, Amartya Sen did indeed construct a theory of capability. We also underline he constructed a theory of justice. And that in the latter, capabilities are destined to play a central role. It is therefore a scientific research program in the Lakatos sense that Sen is developing. In asserting the contrary, Sen himself is using a strategy of overcoming other theories by engulfing them, making other theories special cases of his own theory. We call this the Blob strategy. However, this program is based on a conception of freedom that confuses a free person with a person with freedoms. In this sense, capability is a weak version of the capacity proposed by Ricoeur.

Keywords: Capability, Theory, Justice, Freedom

Introduction

Au sein des capacités, l'hésitation récurrente à utiliser le concept de « théorie » et à préférer celui « d'approche » reflète une idée plus ou moins consensuelle qu'Amartya Sen a développé une approche plutôt qu'une théorie. Baujard et Gilardone (2016) affirment d'ailleurs que Sen n'est pas un théoricien de la capacité. Leur point de vue s'appuie sur le fait que Sen ne construit pas une théorie de la capacité comme justice. Mais il est différent de dire que Sen n'est pas un théoricien de la capacité comme justice et n'est pas un théoricien de la capacité. On peut défendre que Sen est un théoricien de la capacité, même s'il n'est pas un théoricien de la capacité comme justice.

Aron (1967, p.838) rappelait qu'une théorie, au sens d'une théorie scientifique « est un système hypothético-déductif, constitué par un ensemble de propositions dont les termes sont rigoureusement définis [...] ; les axiomes ou les relations les plus abstraites commandent le système et permettent au savant de retrouver par déduction soit des apparences désormais expliquées, soit des faits, saisissables par des appareils sinon par les sens, qui confirment provisoirement la théorie ou la falsifient, la falsification obligeant à une rectification, la confirmation ne constituant jamais une preuve absolue de vérité ». La définition de Aron ne peut cependant s'appliquer à une théorie normative dans la mesure où par nature, la pertinence des théories normatives ne dépend pas de leur concrétisation. Il est préférable de se référer à Lakatos (1978a, b). Rappelons que selon Lakatos, il existe des grappes de théories interdépendantes qui connaissent des « noyaux » résistants et des parties flexibles et enfin une heuristique positive (en tant que capacité de s'adapter à la réalité). Le développement scientifique modifie cette structure, en dégénéralisant certaines parties, et en recomposant d'autres ; certains programmes de recherche scientifique peuvent être progressifs, d'autres dégénéralisants. Lakatos souligne que cette recomposition peut s'effectuer par particularisation et généralisation.

Amartya Sen développe-t-il une théorie au sens d'un programme de recherche scientifique ou développe-t-il plutôt une approche qui ne s'oppose pas aux théories alternatives mais peut être intégrée à celles-ci ? Choisir de parler d'approche n'est-il pas un moyen de submerger les autres théories, tel un Blob, pour reprendre le titre d'un film des années 1950 où une chose informe s'immisce sur la Terre et l'envahit progressivement¹.

Nous défendons, d'une part que Sen est un théoricien de la capacité, et d'autre part, qu'il est bien un théoricien de la justice ; ce qui ne signifie pas qu'il soit un théoricien de la capacité comme justice. Néanmoins, la capacité est amenée à jouer un rôle fondamental dans sa théorie de la justice.

¹ The Blob est un film sorti en 1958, réalisé par [Irvin S. Yeaworth Jr.](#), avec Steve McQueen comme acteur principal. Un remake a été réalisé en 1988 par Chuck Russell.

Nous défendons, que du point de vue épistémologique, la capabilité est le noyau d'un programme de recherche scientifique, au sens de Lakatos (1978a, b), noyau certes entouré de propos très divers, sur les femmes, l'identité, l'écologie, etc. La démarche de Sen est d'ailleurs très caractéristique. Pour appuyer sa découverte de la capabilité, il pratique une lecture récurrente, faisant appel aux fondateurs de l'analyse économique, tel William Petty (1751). Sen procède à une relecture de l'histoire de la pensée économique pour en faire une téléologie axée sur sa capabilité ; il cite ainsi Petty (Sen, 1985a), censé s'occuper des conditions de vie et du bonheur ; précurseur ainsi du « standard de vie » et donc des types de vie. Toutefois, Petty était plus soucieux de s'approprier les meilleures terres, révélées par son survey, que du bonheur des citoyens, en particulier des Irlandais (Mahieu, 1997). Cette lecture récurrente porte sur sa conception de la liberté issue du paradoxe du libéral parétien (Sen, 1970). Il montre ainsi que le passé converge vers sa recherche présente, à savoir la capabilité. Certes nous pouvons toujours trouver des affirmations de Sen affichant qu'il n'est pas un théoricien de la capabilité et qu'il s'agit plus d'une approche que d'une théorie. Mais cette approche à tous les traits déguisés d'une théorie. En ce sens, Sen adopte la stratégie du Blob. L'objectif de cet article est ainsi de défendre l'idée que Sen propose bien une théorie de la capabilité, et qu'il propose aussi une théorie de la justice.

Nous soulignons d'abord comment la capabilité a constitué le ciment des deux principaux champs d'analyse de Sen, le choix social et le développement. Nous défendons ensuite que Sen propose bien une théorie alternative de la justice, théorie dans laquelle la capabilité peut devenir centrale. Enfin, nous soulignons que cette révolution conceptuelle qu'est la capabilité possède une limite en confondant une personne libre avec une personne qui possède certaines libertés.

La capabilité : un premier noyau dur, ciment de deux domaines

La recherche d'Amartya Sen est dualiste, alliant la théorie du choix social à l'économie du développement. Le concept apte à fusionner ces deux problématiques est la liberté de choix (sous-entendu la capabilité), qui devient un procédé récurrent d'unification de son œuvre. Sen a pu jouer de cette division ; division marquée par deux sociétés, *Human Development and Capability Approach* (HDCA) d'un côté et société du *Social Choice* de l'autre, sans recherche d'unité. Cette division favorise le système des remarques croisées entre le développement et le choix social.

La théorie des capabilités d'Amartya Sen apparaît au début des années 1980. Baujard et Gildardone (2016) relèvent que la capabilité est alors une voie de contestation du welfarisme fondé sur l'utilité. Mais il faut surtout voir dans la capabilité un lien avec le choix social. Sen (2009) indique d'ailleurs que parmi les champs de l'analyse économique, il a un ancrage particulier dans celui du choix social :

“Of course like everyone who has lived a long life I had the chance to work on many different fields. But it is the discipline of Social Choice Theory with which I feel more strongly involved, and had been involved in this way, for nearly half a century” (Sen, 2009, p.264).

Or la capabilité, ou liberté de choisir parmi des alternatives que les gens ont de bonnes raisons de valoriser, est extirpée du choix social. Après tout, le paradoxe du libéral parétien (Sen, 1970) peut se lire comme un problème de liberté de choix et d'opportunités alternatives. D'ailleurs, en 1985 dans l'article « Rights and Capabilities » (Sen, 1985b), la capabilité reflète « la liberté de mener différents types de vie », ce qui n'est pas sans rappeler le problème du libéral parétien.

Mais la capabilité est aussi un concept qui émerge au moment où sa recherche sur les famines est universellement reconnue (Sen, 1981). Cette recherche sur les famines culmine avec *Hunger and Public Action* en 1989 (Drèze et Sen, 1989). La démonstration est effectuée par la carte d'échange des droits (*entitlements*). La personne (ou le ménage) peut établir sa maîtrise sur n'importe quel groupe de marchandises en utilisant ses dotations (*endowments*) et la carte des droits à l'échange (*entitlements*), qui reflètent à la fois les possibilités et les conditions d'échange et de production. Cette approche est une première rupture avec l'analyse de la famine centrée sur l'offre et le marché (Ravallion, 1987). La carte d'échange des droits a connu immédiatement de nombreux prolongements ; en admettant qu'insérée dans un environnement social, la personne intègre d'autres personnes dans ses préférences, et donc puisse bénéficier de droits sur cet environnement ; droits qu'elle peut activer afin d'obtenir des transferts².

Avec la capabilité, cette carte d'échange prend une nouvelle dimension, elle s'élargit et devient liberté de choix. Ainsi Sen effectue une coupure épistémologique dans le domaine du développement : il passe de sa recherche standard sur les famines, sans l'abandonner, à une refondation du développement par la liberté positive dont il tire les capacités et les modes de fonctionnement (*functionings*). La capabilité est conçue comme une potentialité d'obtenir des modes de fonctionnement ou encore comme une transformation objective d'un vecteur de dotations en biens, en vecteur de disponibilités alternatives. À partir de ce moment, la théorie des capacités inspire largement la réflexion sur le développement.

Surtout, très vite, le concept s'avère glissant et n'appartient plus au seul développement, mais à tous les domaines des recherches en sciences sociales. Il tend à devenir une théorie de la liberté de choix basée sur la conception de la liberté positive. Cette dispersion amène Ingrid Robeyns (2005) a proposé un premier cadrage de la notion, puis un « cœur commun » ou noyau à l'approche et des parties mouvantes ou flexibles (Robeyns, 2016). Robeyns établit ainsi un Programme de recherche scientifique au sens de Lakatos. Ce sont donc ses disciples qui tentent de codifier le cœur de cette théorie. Et bien que les disciples répugnent,

² Voir le compte rendu de lecture de l'ouvrage de Sen par Dravie et al. (1985), et la publication de *Hunger and Public Action* en 1989.

tout comme Sen, à utiliser le terme de théorie pour préférer celui d'approche, il s'agit bien d'une théorie, en tout cas elle en a toutes les caractéristiques. Elle correspond à une rupture épistémologique, elle se constitue autour d'un noyau dur et se développe par grappes autour de ce noyau.

Faire de la liberté de choix le concept central de son œuvre permet à Amartya Sen de boucler avec élégance sa conception de l'économie par son concept de liberté, extirpé de la théorie du choix social. Ainsi le dualisme caractéristique de la démarche de Sen (un pied dans le choix social, l'autre dans l'économie du développement) devient une démarche unique.

Sen et la théorie de la justice

Les théories de la justice actuelles, depuis la *Theory of Justice* de Rawls (1971), constituent un programme de recherche scientifique spécifique sur la justice. Rawls a de ce point de vue initié lui aussi une rupture (ou un renouvellement) épistémologique. Mais considérer que toute approche qui n'entre pas dans le cadre strict défini par ce programme n'est pas une théorie revient à se soumettre à une forme d'aveuglement qui est souvent le propre des théories dominantes. Les théories de la justice actuelles ne sont qu'un programme particulier de recherche scientifique. L'objectif n'est cependant pas ici de discuter des théories de la justice. Il s'agit simplement de souligner que la théorie de la capacité rejoint le programme de recherche scientifique des théories de la justice initié par Rawls. Nous défendons également que Sen propose une théorie de la justice alternative.

En ce sens, quand Nussbaum (2011) propose d'utiliser l'approche des capacités pour construire une théorie basique de la justice sociale, elle prolonge bien le programme de recherche scientifique des capacités. Robeyns (2016), en contestant l'approche de Nussbaum, ne fait que relever une liste de critères propres au programme de recherche scientifique inauguré avec les capacités.

Sen (2009) en se positionnant à l'encontre de la théorie dominante de la justice développée par Rawls propose bien une nouvelle théorie de la justice, au sens de la constitution d'un nouveau programme de recherche scientifique ; nouveau programme dans lequel la capacité est destinée à jouer un rôle fondamental. Il s'agit, pour Sen, de développer une théorie qui sorte des débats conceptuels pour faire le lien avec des problèmes concrets de pauvreté et de discrimination. Il ne s'agit donc plus d'entreprendre une théorie de la justice idéale, intemporelle, indépendante des systèmes qui la portent, et construisant des principes parfaits. Il s'agit au contraire d'élaborer une théorie-pratique qui permet d'atteindre un « agreement, based on public reasoning, on rankings of alternatives that can be realized » (Sen, 2009, p.7). Sen n'hésite pas encore à faire le lien avec les « partial orderings » du choix social. Dans un texte de 2011, il fait le lien explicite entre le choix social et son ouvrage *Idea of Justice* (Sen, 2011). Il regrette les dégâts occasionnés par le théorème d'impossibilité de Arrow (1951),

comme il souligne que les théories de la justice qui visent des principes parfaits, en vertu de l'incomplétude de l'information et de ce théorème ne peuvent aboutir à des décisions satisfaisantes.

“Thus, for reasons both of incomplete individual evaluations and of incomplete congruence between different individuals' assessments, persistent incompleteness maybe a hardy feature of judgements of social justice. This can be problematic for the identification of a just society; and make transcendental conclusions difficult to derive” (Sen, 2009, 105).

Ce qui, en revanche, n'élimine pas la possibilité d'établir des rankings:

“And yet, such incompleteness would not prevent making comparative judgements about justice in a great many cases-where there might be faire agreement on particular pairwise rankings-about how to enhance justice and reduce injustice” (Sen, 2009, 105).

En adoptant une telle position, d'une part Sen puise encore dans le choix social, tout en proposant une solution au problème usuel d'impossibilité, d'autre part renouvelle le débat sur la justice en donnant une place de choix à la capabilité qui n'est, de fait, rien de plus qu'une perspective par laquelle il est possible d'évaluer raisonnablement les avantages et les désavantages d'une personne. Lors des comparaisons, la capabilité peut donc occuper une place centrale. Bien sûr, il ne s'agit pas de réduire sa position sur la justice à un artifice de promotion de la capabilité. Mais il serait aussi tout à fait dénué de sens de considérer qu'étant donnée l'énergie que Sen a porté à la capabilité, le lien avec sa théorie de la justice ne soit pas évident. Sa théorie de la justice est, en ce sens, un prolongement et une manière de résoudre certains problèmes du choix social.

Sen propose par ailleurs, avec sa théorie de la justice, de dépasser deux autres théories ; celle de Rawls bien sûr, mais également celle d'Habermas (1990, 2003). En fait, Sen, sans le dire, se range derrière l'éthique de la discussion telle qu'elle est élaborée par Jürgen Habermas. L'éthique de la discussion s'en prend à l'éthique kantienne et ses hypothèses dites par Habermas « déontologiques, cognitivistes, formalistes et universalistes fondamentales ». Elle défend le primat d'une éthique de l'agir juste sur celle du bien. En ce sens, il s'agit bien d'un programme de recherche qui se fonde sur une perspective alternative et pas simplement un retour à des préoccupations empiriques d'un économiste. D'ailleurs, si Sen (2009) accorde une place majeure à la démocratie dans son analyse de la justice, reprenant l'idée de gouvernement par la délibération, Habermas est certainement un des auteurs qui a le plus discuté de la démocratie délibérative (Vitale, 2006 ; Lubenow, 2012 ; Susen, 2017).

Mais Sen, sans qu'il en soit fait référence explicite, rejoint également Aristote dans son Ethique à *Nicomaque*. Comme le rappellent Clément et al. (2008) Aristote insiste sur le fait que le terme *justice* a plusieurs sens qui ne sont pas toujours faciles à différencier. Il établit ainsi une différence entre justice *générale* et justice *particulière*. Au sens de la justice générale, l'homme injuste est celui qui viole la loi. L'injuste est le caractère de ce qui est contraire à la loi. La justice générale est avant toute chose une justice politique, qui s'évalue à l'aune du respect des lois supposées justes. La justice particulière est au contraire une vertu éthique indépendante des lois et des règles en vigueur. La justice particulière nécessite un « sens du juste », une délibération de l'agent sur le juste. C'est par la discussion, la délibération, que les hommes se mettent d'accord sur leurs conceptions du juste au sens de la justice particulière. Selon Clément et al. (2008), c'est la justice particulière qui est pour Aristote la plus importante. De ce point de vue, on peut dire que Sen se situe parfaitement dans une approche aristotélicienne de la justice particulière, dans laquelle la capabilité constitue un critère de jugement particulièrement important.

Il nous semble d'ailleurs assez surprenant que si Nussbaum (2007, 2011) a largement souligné les points aveugles de la théorie de la justice de Rawls, et revendique s'en inspirer largement, elle maintient une position en faveur d'une liste de capabilités prédéfinies, à l'inverse de Sen. Sur cet aspect, Sen est plus aristotélicien que Nussbaum, et, pour cette raison, il provoque une rupture épistémologique, là où Nussbaum n'ose pas la franchir. Sa théorie de la justice apparaît alors comme un second noyau dur en cohérence avec le premier noyau qu'est la capabilité.

Un programme de recherche limité

Selon Ricoeur (2004), Amartya Sen effectue une révolution conceptuelle avec la capabilité. Cependant, la capabilité n'est qu'une version faible de la capacité. L'achèvement de la rupture épistémologique nécessite de forger une conception plus profonde de la capabilité. Sen reste en effet très axé sur une conception fonctionnelle de la capabilité (Ballet *et al.*, 2013). La capabilité est un ensemble de capabilités sous forme d'attributs collés à un individu. D'où l'ambiguïté sur le fait de mettre capabilité au singulier ou au pluriel. En se réduisant à la liberté de choix, à savoir de choisir la vie que l'on a envie d'assumer, la capabilité perd aussi son originalité. La capabilité était déjà présente dans les travaux de Margaret Mead (1928) qui évoquait la liberté de choisir entre plusieurs modes de vie et les coûts associés à ces changements. Le coût des changements de mode de vie n'est pas abordé par Sen. La liberté ne se confond pas, en effet, avec la liberté de choix. Si Sen (2009) énonce que personne ne peut nier que l'absence de choix soit une négation de la liberté, en revanche l'existence de choix n'est pas *a contrario* une preuve de liberté. Qui autorise le choix, qui a le choix et comment s'effectue-t-il ? Autant de modalités qui font que la liberté de choix peut se faire dans la pire des dépendances. Ainsi, l'élargissement des choix possibles n'améliore pas fatalement le bien-être. On retrouve ici le paradoxe de la redistribution optimale qui, pour assumer la liberté de choix des donateurs, implique une société totalitaire (Mahieu et Bhukuth, 2009).

Le problème de la formulation de la capabilité comme liberté de choix se trouve, de fait, déjà dans la formalisation du libéral parétien de 1970. Comme l'a bien souligné Mahieu (1991), Arrow (1951), avec son théorème d'impossibilité, utilise une formalisation mathématique non adaptée car ne respectant pas les règles de la logique formelle. Il en déduit des expressions triviales. Sen reprend la même notation et commet la même erreur. À l'origine de cette erreur, une formalisation qui permet d'écrire une norme comme si elle était automatiquement réalisée. La liberté est ainsi un concept général que l'on peut attribuer-distribuer mais qui ne passe pas par la personne. Ainsi, la capabilité comme liberté de choix est détachée de la personne. La question que pose la capabilité n'est pas celle de la personne libre, mais celle de l'individu qui possède certaines libertés. Ces libertés sont des attributs que l'on peut adosser à une personne mais qui ne sont pas constitutives de la personne. Comme si le fait d'attribuer des libertés à une personne en font une personne libre. On retrouve là le problème de la norme automatiquement réalisée. Un dictateur peut imposer des libertés ! D'où peut-être l'insistance d'Amartya Sen sur la démocratie ?

De ce point de vue, malgré l'éloge que Ricoeur (2004) fait de l'approche des capacités, en tant que libertés de choix, la capabilité n'est qu'un aspect des capacités de la personne que Ricoeur propose dans la phénoménologie de l'homme capable : dire, faire, s'imputer, narrer. La capabilité de la liberté est une capacité partielle. Pour obtenir une théorie de la capacité, il faut pousser le raisonnement de sorte que l'individu ne soit plus cette entité abstraite des économistes, quand bien même on lui collerait des attributs sous forme de capacités.

Conclusion

Dans cet article, nous avons voulu souligner que malgré une affirmation souvent tranchée de certains commentateurs des capacités (comme Baujard et Gikardone, 2017), Amartya Sen a bien construit une théorie de la capabilité, et qu'il a bien construit également une théorie de la justice. Dans cette dernière, les capacités sont amenées à jouer un rôle central. C'est donc bien un programme de recherche scientifique au sens de Lakatos que Sen élabore. En affirmant le contraire, Sen utilise une stratégie de dépassement des autres théories par englobement, faisant des autres théories des cas particuliers de sa propre théorie. Ce que nous appelons la stratégie du Blob. Toutefois, ce programme repose sur une conception de la liberté qui confond personne libre et personne possédant des libertés. En ce sens, la capabilité est une version faible de la capacité proposée par Ricoeur.

Références

- Aron, R. (1967) *Les étapes de la pensée sociologique*, Paris : Gallimard.
- Arrow, K. J. (1951) *Social choice and individual values*, New Jersey : John Wiley & Sons.
- Ballet, J., Bazin, D., Dubois, J. L., & Mahieu, F. R. (2013) *Freedom, responsibility and economics of the person*, London : Routledge.
- Baujard, A., & Gilardone, M. (2017) 'Sen is not a capability theorist', *Journal of Economic Methodology*, 24(1), p1-19.
- Clément, V., Le Clainche, C. et Serra, D. (2008) *Économie de la justice et de l'équité*, Paris : Economica.
- Dravie, C., Mahieu, R., & Requier-Desjardins, D. (1985) 'Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation A. K. Sen. *Revue Tiers Monde*', 26(104), p932-943.
- Dreze, J., & Sen, A. (1989) *Hunger and public action*. Oxford : Clarendon Press.
- Habermas, J. (2003) *Discourse Ethics*. In Harry Gensler, Earl Spurgin, James Swindal (eds), *Ethics: Contemporary Readings*, London : Routledge.
- Habermas, J. (1990) *Moral consciousness and communicative action*. Cambridge (Mass.) : MIT press.
- Lakatos, I. (1978b) 'Science and pseudoscience', *Philosophical papers*, 1, p1-7.
- Lakatos, I. (1978a) *The methodology of scientific research programmes*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Lubenow, J. A. (2012) 'Public sphere and deliberative democracy in Jürgen Habermas: Theoretical model and critical discourses', *American Journal of Sociological Research*, 2(4), p58-71.
- Mahieu, F. R. (1997) *William Petty (1623-1687): fondateur de l'économie politique*, Paris : Economica.
- Mahieu, F. R. (1991) 'Dictature» et expression des normes dans la théorie économique des choix collectifs', *Revue économique*, 42(3), p459-468.
- Mahieu, F.R., Bhukuth, A., (2009) 'Is a liberal justice, totalitarian?' *Working paper FREE n°1-2009* [Online]. Available at : <https://www.ethique-economique.fr/uploaded/augendracompensation.pdf>
- Mead, M. (1928) *Coming of age in Samoa: A psychological study of primitive youth for western civilization*, New York : William Morrow & Co.
- Nussbaum, M. (2011), *Creating Capabilities: The Human Development Approach*, Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Nussbaum, M. (2007) *Frontiers of Justice : Disability, Nationality, Species Membership*, Cambridge (Mass), Harvard University Press : The Belknap Press
- Petty, W. (1751) *Political Arithmetic*, Glasgow : Robert and Andrew Foulis.
- Ravallion, M. (1987) *Markets and Famines*, Oxford : Oxford University Press.
- Rawls, J. (1971) *A theory of justice*, Cambridge (Mass.) : Harvard University Press.
- Ricœur, P. (2004) *Parcours de la reconnaissance*, Paris : Stock.
- Robeyns, I. (2016) 'Capabilitarianism', *Journal of Human Development and Capabilities*, 17(3), p397-414.
- Robeyns, I. (2005) 'The capability approach: a theoretical survey', *Journal of human development*, 6(1), p93-117.
- Sen, A. (2011) 'Social Choice and the Idea of Justice', *Lecture at conference Charles Gide*, Toulouse, [Online]. Available at : <http://alain.alcouffe.free.fr/fullpapers/SCT-JUS.TOU-1.pdf>
- Sen, A. (2009) *The Idea of Justice*, Allen Lane : New York.

Mahieu, F.R. & Ballet, J. (2024) 'Amartya Sen et la stratégie du Blob', *Journal of Ethics, Economics and Common Goods*, 21(1) p 94-103.

Sen, A. (1985a) *The Standard of Living*, The Tanner Lectures, Clare Hall : Cambridge.

Sen, A. (1985b) 'Rights and Capabilities. In Ted Honderich' (ed.), *Morality and Objectivity*, Chapter VII, London : Routledge.

Sen, A. (1981) *Poverty and famines: an essay on entitlement and deprivation*. Oxford : Oxford university press.

Sen, A. (1970) 'The impossibility of a Paretian liberal', *Journal of political economy*, 78(1), p152-157.

Susen, S. (2017) 'Jürgen Habermas: Between democratic deliberation and deliberative democracy. In Wodak, R. and Forchtner, B'. (eds.), *The Routledge Handbook of Language and Politics*, p. 43-66. Abingdon : Routledge.

Vitale, D. (2006) 'Between deliberative and participatory democracy: A contribution on Habermas', *Philosophy & social criticism*, 32(6), p739-766.

EE & **CG**
ETHICS,
ECONOMICS COMMON
GOODS

**JOURNAL ETHICS,
ECONOMICS AND
COMMON GOODS**

**N° 21 (1),
JANUARY - JUNE 2024.**